**NACIONALINIO MIŠKŲ SUSITARIMO RENGIMO PROCESO KOORDINACINĖS GRUPĖS SUSITIKIMO
APIBENDRINIMAS**

2021 m. gegužės 10 d.

**Susitikimo laikas ir vieta:** 2021 m. gegužės 10 d., 15.00-17.20 val., Zoom platformoje. Susitikimas buvo transliuojamas viešai Nacionalinio miškų susitarimo tinklalapyje, įrašas patalpintas Aplinkos ministerijos tinklapyje.

**Susitikimo dalyviai**: *K. Adomaitis*, Laisvės partijos narys, *M. Aleinikovas*, LAMMC direktoriaus pavaduotojas Miškų instituto veiklai, *D. Augutis*, aplinkos viceministras, *E. Bartkevičius*, Vytauto Didžiojo universiteto Žemės ūkio akademijos Miškų ir ekologijos fakulteto dekanas, *R. Beinortas*, Asociacijos „Lietuvos mediena“ direktorius, *I. Blaževičė*, VšĮ „Domus solis“ projektų vadovė, *G. Brazaitis*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *A. Davenis*, Lietuvos arboristikos centras vadovas, *A. Gaižutis*, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos valdybos pirmininkas, *A. Gedvilienė*, Tevynės sąjungos – Lietuvos krikščionių demokratų partijos narė, *S. Gentvilas*, aplinkos ministras, *L. Girskienė*, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos partijos narė, *S. Karazija*, emeritas, Lietuvos mmiškininkų sąjungos atstovas, *A. Klimavičius*, Aplinkos ministerijos Gamtos apsaugos politikos grupės vadovas, *N. Kupstaitis*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vadovas, *R. Lapinskas*, Žaliosios politikos instituto direktorius, *M. Lynikas*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškotvarkai, *D. Lukminė*, LAMMC Miškų instituto darbuotoja (mokslininkė), *Ž. Morkvėnas*, Baltijos aplinkos forumo direktorius, *G. Mozgeris*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *L. Paškevičiūtė*, Aplinkosaugos koalicijos pirmininkė, *M. Peldavičiūtė*, Asociacijos „Gyvo žalio“ vadovė, *R. Petkevičienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotoja medienos ruošai ir prekybai, *A. Radvilavičius*, Miško darbų rangovų asociacijos vadovas, *V. Rašomavičius,* Gamtos tyrimų centro vyresnysis mokslo darbuotojas, *A. Urbis*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų ir eksportuotojų asociacijos valdybos pirmininkas, *A. Vaitkevičius*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos atstovas, *A. Vaitkuvienė*, Lietuvos kaimo turizmo asociacijos prezidentė, *S. Kadziauskas*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistas, *A. Zimnickas*, Medienos perdirbėjų asociacijos direktoriaus pavaduotojas, *V. Pranskietis*, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio narys, *V. Kisielius*, Medienos perdirbėjų asociacija, UAB „Juodeliai“ atstovas, *V.Verbyla*, Lietuvos miškininkų sąjungos prezidentas, *V. Stakėnas*, LAMMC Miškų instituto darbuotojas, *V. Laukaitis*, Žaliosios politikos instituto atstovas, *G. Riauba*, VŠĮ Baltijos aplinkos forumo atstovas.

**Darbotvarkė:**

1. Siūlomi pokyčiai NMS procese.
2. NMS proceso įvadinio renginio aptarimas (refleksijos, kilę klausimai ir pan.). NMS pamatinio tikslo apibendrintos formuluotės aptarimas.
3. Sektorinių grupių formavimo pradžia.
4. NMS proceso gairių aptarimas.
5. **Siūlomi pokyčiai NMS procese.**

Po įvadinio renginio ir ankstesnių Koordinacinės grupės susitikimų išsigrynino veiksmai, kurie turėtų būti tobulinami NMS procese. Siūloma pakeisti NMS procesą trimis aspektais.

**Pirmasis aspektas:**

a) lėtinti proceso tempą;

b) KG susitikimai kartą per dvi savaites pirmadieniais;

c) po KG susitikimų išsiųsti medžiagą likus mažiausiai savaitei iki kito KG susitikimo susipažinimui.

M. Peldavičiutė pastebėjo, kad pagrindinis NMS procesas vyks vasarą ir pats procesas išsitęs.

V. Pranckietis pasisakė, kad nori prisijungti prie proceso, kai bus kalbama apie turinį, bet ne proceso veiksmus.

N. Kupstaitis pažymėjo, kad jau šio susitikimo metu bus kalbama apie pamatinį tikslą, tai jau yra turinio dalis.

G. Brazaitis pažymėjo, kad gera mintis sulėtinti procesą, dėl įtemptų darbų vasarą ir laiko stokos.

M. Peldavičiūtė siūlo padaryti papildomą renginį proceso dalyvių supažindinimui ir su užsienio praktikomis, įtraukiant užsienio ekspertus.

**Antrasis aspektas:**

Į NMS procesą įtraukti Aplinkos ministerijai pavaldžias institucijas (VMT, VSTT) ir jų deleguotų atstovų pagrindu, taip pat įtraukiant ir kitus ekspertus, suformuoti analitinę grupę, kurios funkcijos būtų pateikti duomenis, vertinti poveikį aplinkai ir ekonomikai KG to paprašius.

A. Gaižutis pritarė analitinės grupės formavimui, tačiau išreiškė abejones dėl VSTT ir VMT kompetencijos vertinti ekonominius ir socialinius aspektus.

R. Beinortas pritarė analitines grupes formavimui ir pasiūlė įtraukti Miškų instituto ir VDU ŽŪA atstovus.

L. Paškevičiūtė pasiteiravo, kaip vyks darbas su analitine grupe.

D. Augutis pasisakė, kad analitinė grupė pateiks išvadas, kai KG suformuos klausimus ir užduotis.

N. Kupstaitis pasiūlė ir Valstybinių miškų urėdijos ekspertus įtraukti į analitinę grupę dėl socialinių ir ekonominių duomenų pateikimo.

M. Peldavičiūtė pritarė analitinės grupės formavimui, tik pažymėjo, kad reikia apibrėžti jos darbo funkcijų ribas.

R. Lapinskas pastebėjo, kad visuomet iškils abejojančių duomenų patikimumu, todėl būtų gerai, kad Aplinkos ministerija su pavaldžiomis institucijomis pagalvotų, kaip būtų galima išsklaidyti abejones dėl duomenų patikimumo.

**Trečiasis aspektas:**

NMS proceso gaires reikia tikslinti ne visoje KG apimtyje, bet susisiaurinti ratą ir iš interesų grupių deleguoti po 1 ar 2 asmenis, kurie koreguotų dokumentą. Gaires rengia ne Aplinkos ministerija, bet rengia KG ir fasilitatoriai, tokiu būdu būtų dirbama racionaliau mažesniame žmonių rate.

A. Gaižutis pasisakė, kad deleguotas asmuo turi derinti su interesų grupe priimtus sprendimus dėl aiškumo, nes atsakomybė dėl priimtų sprendimų yra visos interesų grupės.

R. Lapinskas pasiūlė, kad interesų grupės turėtų atskirus pasitarimus ir išsirinktų žmones į darbo grupę.

D. Augutis pasiūlė, kad reikia apsitarti, kokiu būdu žmonės bus išrenkami į darbo grupę.

L. Paškevičiūtė pritarė, tačiau pastebėjo, kad interesų grupės nevienalytės ir reikia rinkti bent po 2 žmones. Atskiros interesų grupės išsirinks viduje deleguojamus atstovus į darbo grupę.

R. Beinortas pastebėjo, kad ši darbo grupė paruoš pirmines gaires svarstomas KG. Pasiūlė Aplinkos ministerijai paskirti savo atstovus, o ekonominių, ekologinių ir socialinių interesų grupės paskiria po du savo žmones.

N. Kupstaitis pritarė, kad du žmonės darbo grupėje yra tinkamas skaičius, bet nepamirštant ir politikos interesų grupės.

R. Beinortas pasiūlė netraukti politikų į darbo grupę, o pasilikti prie trijų interesų grupių, kuo mažiau žmonių grupėje, tuo paprasčiau susitarti.

D. Augučio nuomone nereikėtų išskirti politinės grupės, tačiau, jeigu jie patys atsisakytų, būtų galima dirbti ir be jų redaguojant gaires.

A. Gedviliene pastebėjo, kad gaires formuoja kitos interesų grupės, o politikai dalyvautų stebėtojų teisėmis, bet ne turinio formavime.

R. Beinortas pasiūlė į KG susitikimus rinktis antrąjį ir ketvirtąjį mėnesio pirmadienius.

*Susitarta:*

1. Nuo šiol į KG susitikimus bus renkamasi kas dvi savaites t.y., antrąjį ir ketvirtąjį mėnesio pirmadieniais.

2. Kurti Analitinę grupę, į ją pakviečiant VMT, VSTT ir kitus informacijos apie miškus ir jos analizės ekspertus, nusistatyti šios grupės funkcijas.

**2. NMS proceso įvadinio renginio aptarimas (refleksijos, kilę klausimai ir pan.). NMS pamatinio tikslo apibendrintos formuluotės aptarimas.**

N. Kupstaitis apibendrino įvadinį renginį, kuriame buvo išskirtos trys užduotys. Laiko juostos formavimas, žinių sunešimas į vieną vietą ir nusistatymas, kas nulėmė dabartinę esamą situaciją miškuose. Taip pat buvo aptarta NMS pamatinio tikslo paieška ir lūkesčiai, sprendimo priėmimas, kas turės pasirašyti NMS. Įvadinio renginio metu pasirodė didelė lūkesčių įvairovė ir skirtingi matymai, kaip atrodys galutinis NMS tikslas, bet buvo ir daug sąlyčio taškų.

Apibendrinus dalyvių pateiktus lūkesčius ir pamatinio tikslo formuluotes, buvo sugrupuoti ir išgryninti atskiri teminiai elementai ir bendri sąlyčio taškai, kurie nukeliavo į subendrintą formuluotę, kaip galėtų atrodyti NMS pamatinis tikslas po įvadinio renginio. Šią subendrintą formuluotę, išdėstytą puslapio apimtyje ir įvardino N. Kupstaitis.

D. Augutis pastebėjo, kad tai nėra galutinis dokumentas, jam bus galima teikti siūlymus.

A. Gaižutis pastebėjo, kad reikia miškų plotą didinti proporcingai, kur reikia, o ne bet kur. Pasigedo miško žemės savininkų interesų aiškesnio įtraukimo, dirbančiųjų miške prestižo kėlimo klausimų. Taip pat pasigedo lūkesčių dėl miškų atkūrimui ir jauniems miškams žalą darančių elninių žvėrių populiacijų subalansavimo. Tačiau tai geras projektas, dėl kurio galima diskutuoti.

M. Peldavičiūtės nuomone tikslų esmė nurodyti kryptis, tačiau priemonės tam pasiekti bus svarstomos KG. Nors pristatytame tiksle nėra tik tikslai, bet ir siūlomos priemonės. Tiksle nereikia nusistatyti priemonių, tai turi būti svarstoma sektorinėse grupėse. Tikslai turi būti bendresni. Nėra įtraukta brandžių miškų apsaugos klausimų.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad kai kurie tikslai yra iškart nurodant kryptį, kaip to tikslo ieškoti, nes būtent taip dalyviai akcentavo ir paties įvadinio renginio metu. Tačiau formuluotės dar bus tikslinamos.

R. Lapinskas pasiūlė, kad susitarimo tikslas turi būti naujas įstatymas, kuris nustatytų miškų strategiją ir miškų politikos gaires iki 2050 metų.

A. Urbio nuomone reikia iš naujo susitarti, kas yra miškas, kuris tiksliai atspindėtų socialinius, ekologinius, ekonominius aspektus. Tikslinti naudojamas sąvokas ar bent apsitarti, kaip suprantame sąvokas ekonomine ar ekologine prasme.

L. Paškevičiūtė klausė ar šis pamatinis tikslas mums tarnaus toliau formuojant gaires. Pritrūko brandžių miškų apsaugos klausimų, neaptartas hidrologinio rėžimo atkūrimo klausimas. Kur konkreciai bus naudojamos šios kryptys?

D. Lukminė pritarė, kad gerai suformuluoti teiginiai. Tačiau tikisi, kad sektorinėse grupėse labiau išsiryškins socialiniai aspektai.

R. Beinortas pasiūlė, kad plėtojant holistinį požiūrį, politikai galėtų pateikti savo matymą, nekalbant tik apie miškų sektorių, o pateikiant politikų holistinį požiūrį į miškus bendrame valstybės vystymosi kontekste.

M. Peldavičiūtė pritarė A. Urbiui, kad mes skirtingai matome mišką ir reikėtų iš naujo apsibrėžti miško sąvoką ir jos vertes. Reikia nuspręsti, kokį procentą brandžių miškų mes visada turime išlaikyti.

A. Gaižučio nuomone vertėtų pašnekėti, ne tik apie formuluotes, bet ir kas pavyko ar ne iki šiol NMS procese. Reikia kelti klausimą, ar tinkamai koordinuojamas procesas. Mano, kad viešas forumas, kada vyksta gyva diskusija, yra reikalingas.

R. Beinortas paantrino A. Gaižučiui, kad reikia spręsti klausimą dėl NMS proceso koordinavimo. Gal reikėtų apsitarti, kada būtų galima grįžti prie akivaizdinių susitikimų. Jeigu atsiras galimybė, ar bus galima dalyvauti akivaizdiniu būdu.

D. Augutis pasisakė, kad dalį renginių ir planuojama vykdyti gyvai, tačiau tai priklausys nuo Vyriausybės sprendimų, susijusių su COVID pandemijos valdymu.

L. Paškevičiūtė pritarė, kad reikėtų svarstyti galimybę rengti kaip įmanoma daugiau gyvų susitikimų, tačiau kol kas pasiekėme gerą rezultatą. Dabar reikėtų žiūrėti į problemos ir lukesčių įsivardinimą.

M. Peldavičiūtė pastebėjo, kad norėtųsi žinoti, kada bus sekantys renginiai, kad būtų galima planuotis laiką.

Ž. Morkvėno nuomone įvadinis renginys pavyko, diskusijos buvo kokybiškos. Laiko juostai teiktos pastabos buvo kosmetinės, tačiau pati juosta subalansuota bendrakūros metu. Socialinių interesų grupės pranešimas neatspindėjo jų pozicijos.

A. Vaitkevičiaus nuomone nebuvo paliestas miškininkų sistemos darbuotojų klausimas. Ekonominę dalį svarbu išsaugoti, kad neprarasti darbo vietų.

G. Brazaitis pastebėjo, kad interesų grupėse turėtų būti plačiai atspindėti visuomenės poreikiai ir socialinė grupė vis dar neatradus savo identiteto. Klausimas ar ji sugebės atspindėti visuomenės poreikius yra svarbus ir galintis įtakoti proceso sėkmę.

*Susitarta:*

1. Iki kito KG susitikimo koordinacinės grupės nariai pateikia savo pastebėjimus ir pasiūlymus pristatytai ir aptartai NMS pamatinio tikslo formuluotei, jei tokių pastebėjimų ar pasiūlymų neišsakė šio susitikimo metu.

**3. Sektorinių grupių formavimo pradžia.**

Susitikimo metu buvo pradėtas svarstyti klausimas dėl sektorinių grupių formavimo, kaip vyks formavimo procesas, kiek jų turėsime, kaip jas valdysime. Pagrindinis siekis diferencijuoti poreikį, apjungiant žmones pagal panašų požiūrį ir kompetenciją, kad būtų paprasčiau susitarti.

I. Blaževičė pasisakė, kad sektorinės grupės bus formuojamos pagal bendrus interesus, kompetenciją ir požiūrį iš suinteresuotų šalių žemėlapyje įvardintų asmenų, papildant reikiamais nepakankamai atstovaujamų sektorių atstovais.

D. Augutis pastebi, kad reikia mąstyti, kokios gali būti sektorinės grupės ir po dviejų savaičių apsitarsime, kokias jas galėtume matyti.

D. Lukminė pažymėjo, kad gairėse reikėtų apsibrėžti dėl sektorinių grupių, nes apie jas diskutuoti dar anksti.

*Susitarta:*

1. Ateinančiam KG susitikime, būti pasiruošus savo viziją dėl sektorinių grupių formavimo.

**4. NMS proceso gairių aptarimas.**

Diskusija šiuo klausimu įvyko aptariant pirmąjį klausimą. Po diskusijos buvo pasiūlyta, kad iš kiekvienos interesų grupės turi būti deleguojami 2 žmonės tolimesniam NMS proceso gairių tikslinimui.

*Susitarta:*

3. Trys interesų grupės per savaitę deleguoja po du atstovus NMS gairių tikslinimui kartu su AM atstovais ir fasilitatoriais, politinės interesų grupės atstovai kviečiami stebėtojais.