**NACIONALINIO MIŠKŲ SUSITARIMO RENGIMO PROCESO KOORDINACINĖS GRUPĖS SUSITIKIMO
APIBENDRINIMAS**

2021 m. birželio 8 d.

**Susitikimo laikas ir vieta:** 2021 m. birželio 7 d., 15.00-17.58 val., Zoom platformoje. Susitikimas buvo transliuojamas viešai Nacionalinio miškų susitarimo tinklalapyje.

**Moderatorius:** D. Augutis, aplinkos viceministras.

**Susitikimo dalyviai**: *K. Adomaitis*, Laisvės partijos narys, *M. Aleinikovas*, LAMMC direktoriaus pavaduotojas Miškų instituto veiklai, *D. Augutis*, aplinkos viceministras, *E. Bartkevičius*, Vytauto Didžiojo universiteto Žemės ūkio akademijos Miškų ir ekologijos fakulteto dekanas, *I. Blaževičė*, VšĮ „Domus solis“ projektų vadovė, *G. Brazaitis*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *A. Davenis*, Lietuvos arboristikos centras vadovas, *A. Gaižutis*, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos valdybos pirmininkas, *A. Gedvilienė*, Tevynės sąjungos – Lietuvos krikščionių demokratų partijos narė, *L. Girskienė*, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos partijos narė, *S. Kadziauskas*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistas, *S. Karazija*, emeritas, Lietuvos mmiškininkų sąjungos atstovas, *J. Kazlauskienė*, Seimo nario J. Urbonavičiaus patarėja, *A. Klimavičius*, Aplinkos ministerijos Gamtos apsaugos politikos grupės vadovas, *N. Kupstaitis*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vadovas, *R. Lapinskas*, Žaliosios politikos instituto direktorius, *M. Lynikas*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškotvarkai, *D. Lukminė*, LAMMC Miškų instituto darbuotoja (mokslininkė), *R. Klipčius*, Švenčionių rajono savivaldybės meras, *V. Masaitienė*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės patarėja, *Ž. Morkvėnas*, Baltijos aplinkos forumo direktorius, *G. Mozgeris*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *L. Paškevičiūtė*, Aplinkosaugos koalicijos pirmininkė, *M. Peldavičiūtė*, Asociacijos „Gyvo žalio“ vadovė, *R. Petkevičienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotoja medienos ruošai ir prekybai, *A. Radvilavičius*, Miško darbų rangovų asociacijos vadovas, *V. Rašomavičius,* Gamtos tyrimų centro vyresnysis mokslo darbuotojas, *M. Šilininkas*, UAB Euromediena vadovas, *B. Šilinskas*, Lietuvos agrarinių ir miškų mokslų centro Miškų instituto mokslo darbuotojas, *L. Šleinotaitė-Kalėdė*, UAB „Ekokonsultacijos“ direktorė, *R. Štreikimis*, Lietuvos biomasės energetikos asociacijos LITBIOMA narys, *A. Urbis*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų ir eksportuotojų asociacijos valdybos pirmininkas, *A. Vaitkevičius*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos atstovas, *A. Vaitkuvienė*, Lietuvos kaimo turizmo asociacijos prezidentė, *A. Valainė*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistė, *V.Verbyla*, Lietuvos miškininkų sąjungos prezidentas, *V. Stakėnas*, LAMMC Miškų instituto darbuotojas.

**Darbotvarkė:**

1. NMS pamatinio tikslo formuluotės aptarimas.

2. Sektorinių grupių formavimas.

**NMS pamatinio tikslo formuluotės aptarimas.**

D. Augutis, N. Kupstaitis pristatė parengtą lentelę (žr. 1 priedą), kurioje susisteminti visi gauti pasiūlymai ir pastabos NMS pamatiniam tikslui.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad lentelėje pateiktos ir atsižvelgiant į visų narių pateiktus pasiūlymus jo apibendrintos tikslo formuluotės.

L. Paškevičiūtė atkreipė dėmesį, kad tikslas formuluojamas per smulkiai, reikia išskirti sritis, kryptis, kurių pagrindu sektorinės grupės diskutuotų.

I. Blaževičė pastebėjo, kad įvadiniame renginyje bendrakūroje gimęs tikslas nurodo pagrindines kryptis. Jei iš esmės pasikeis šis tikslas, bus devalvuotas bendrakūros rezultatas. Kiekvienas naujas etapas suteikia žinių, supratimo, pats procesas yra bendrakūra, reikia nuspręsti, kiek galima grįžti ir koreguoti gautus rezultatus.

D. Augučio nuomone, rezultatai turėtų būti kuo mažiau redaguojami.

L. Paškevičiūtės nuomone, dabar pamatinis tikslas yra suformuluotas kaip vizija. Per detaliai surašytas tikslas ir tai yra dabartinė problema.

D. Augutis pastebėjo, kad naujas turinys nesukuriamas, tik patikslinamas.

M. Peldavičiūtė pritarė L. Paškevičiūtei. Ji pastebėjo, kad jau dabar pamatiniame tiksle yra dalykų, kurie turėtų būti sunešti sektorinėse grupėse. Siūlė sutarti, kad pamatinis tikslas būtų bendrinis, kad jame nebūtų išsakytų priemonių, sektorinėse grupėse tikslinti tikslus, priemones. Pasiūlė Aplinkos ministerijai parengti tikslo versiją svarstymui.

D. Augutis pastebėjo, kad lentelėje N. Kupstaičio pateiktas siūlymas, kuriam Aplinkos ministerija ir siūlo pritarti.

R. Lapinskas palaikė nuomonę, kad nereikia plėsti įvadiniame renginyje išsakytų tikslo formuluočių. Siūlo pamatinį tikslą svarstyti N. Kupstaičio siūlymo pagrindu.

D. Lukminė pastebėjo, kad kuo aiškiau suformuluotas tikslas, tuo paprasčiau bus dirbti sektorinėse grupėse.

M. Aleinikovas pastebėjo, kad tikslas yra pagrindas. Jį reikia suformuoti tinkamai, kad sektorinėse grupėse būtų lengviau dirbti.

*Svarstymas dėl NMS pamatinio tikslo preambulės formuluočių:*

*„Siekiant teisinio ir politinio stabilumo, nuoseklumo bei aiškumo ilgalaikėje perspektyvoje tobulinant su miškais susijusią nacionalinę teisės aktų sistemą ir formuojant nacionalinio lygmens strateginius dokumentus;“*

N. Kupstaitis pastebėjo, kad esminių pasiūlymų ir pastabų šiai formuluotei nebuvo, tik buvo siūlymas numatyti laikotarpį iki 2050 m.

A. Gaižutis pažymėjo, kad tikslas skiriasi nuo vizijos, nes tiksle užsibrėžiamas laikotarpis, kuriam jis keliamas, ir įvardinami siekiami rezultatai.

N. Kupstaičio nuomone, jei norima apsibrėžti laikotarpį, tai tas neturėtų būti preambulėje.

*„pripažįstant ir siekiant deramai atliepti su klimato kaita, biologinės įvairovės išsaugojimu, socialiniais ir ekonominiais pokyčiais susijusius iššūkius ir kintančius visuomenės bei miškų sektoriaus dalyvių poreikius šalies miškams, kartu tuo siekiant prisidėti prie valstybės ir jos piliečių gerovės kūrimo ir didinimo;“*

N. Kupstaitis informavo, kad formuluojant šią dalį, buvo siūlyta įvardinti konkrečias socialines grupes, tačiau tam buvo ir prieštaravimų, tad pasiūlė kaip kompromisinę sąvoką „miško sektoriaus dalyviai“, į kurią įeitų visos socialinės grupės.

A. Gaižutis pastebėjo, kad įvadiniame renginyje, pasiūlymuose buvo įvardinti miško savininkai, miško valdytojai. Miško savininkai yra miško šeimininkai, jų atsakomybė bus atsižvelgti ir įgyvendinti siekius.

L. Paškevičiūtė, R. Lapinskas, Ž. Morkvėnas, M. Peldavičiūtė pritarė N. Kupstaičio pasiūlymui, siūlė neišskirti miško savininkų.

N. Kupstaitis pažymėjo, kad valstybė, visi piliečiai irgi yra valstybinio miško savininkai.

D. Lukminė siūlė įtraukti miško savininkus, nes tai ypatingai pažeidžiama ir reikšminga socialinė grupė, ji daro didelę įtaką miško tvarkymui.

A. Gaižutis pastebėjo, kad įvadiniame renginyje buvo įvardinti miško savininkai. Jei yra bendras sutarimas, nesiginčijama dėl formuluotės.

*„pripažįstant Europos už miškus atsakingų ministrų patvirtintus darnaus miškų tvarkymo principus ir siekiant tinkamai įgyvendinti su miškais susijusius tarptautinius Lietuvos įsipareigojimus ir Europos Sąjungos reikalavimus;“*

Ž. Morkvėno nuomone, į bendraeuropinius darnaus miškų tvarkymo principuspatenka ir buveinių apsauga.

D. Augutis pastebėjo, kad į formuluotę „siekiant tinkamai įgyvendinti su miškais susijusius tarptautinius Lietuvos įsipareigojimus ir Europos Sąjungos reikalavimus“ įeina ir buveinių apsauga.

*„laikantis susiklausymo ir pagarbos vienas kitam bei nuosavybei principų, užtikrinant tinkamą interesų balanso atstovavimą, partnerystę ir plačią miškų sektoriaus dalyvių bei suinteresuotos visuomenės įtrauktį viso proceso metu;“*

N. Kupstaitis siūlė kalbėti apie plačią visuomenės įtrauktį, o ne vien tik apie konkrečią socialinę grupę. Taip pat įtrauktas siūlymas minėti susiklausymo ir pagarbos vienas kitam bei nuosavybei principus.

L. Paškevičiūtė siūlė vengti konkrečių formuluočių dėl konkrečių principų, nes kitu atveju reikia įvardinti ir kitus svarbius principus.

M. Peldavičiūtė pritarė L. Paškevičiūtei.

A. Gaižučio nuomone, pagarbos nuosavybei principas yra esminis dalykas. Jis privalo būti įvardintas.

D. Lukminės nuomone, teisinėje valstybėje nuosavybė yra vienas pamatinių dalykų.

M. Peldavičiūtė pastebėjo, kad buvo įvardinti kiti principai, pvz, pagarbos kultūrai. Siūlo tikslinti formuluotę įtraukiant ir pagarbos gyvybei principą.

Ž. Morkvėnas pažymėjo, kad susitarimas turi remtis Konstitucijos nuostatomis, todėl nereikia įrašyti Konstitucijos nuostatų, siūlo atsisakyti formuluotės apie pagarbos nuosavybei, nes taip gautųsi, kad tai aukščiau už visus kitus principus.

A. Gaižučio nuomone, būtina paminėti nuosavybę, žinant, kad paskutiniuosius 30 metų su ja buvo nesiskaitoma, už apribojimus nekompensuojama.

M. Aleinikovas pastebėjo, jei dauguma siūlo šią formuluotę, tai pritariame.

R. Lapinsko nuomone, prie pagarbos nuosavybės principo turėtų būti papildyta pagarbos kažkuriam nematerialiajam turtui principas.

M. Peldavičiūtė pastebėjo, kad neperkelta iš įvadinio renginio formuluotė “pagarba kultūros paveldui ir prigimtinei kultūrai”.

G. Brazaitis siūlė patikslinti formuluotę įrašant pagarbos materialioms ir nematerialioms vertybėms principą.

*„siekiant kuo labiau mokslu, duomenimis ir faktais pagrįstų, tarpusavyje suderintų sprendimų, aiškiai įvardinant tokių sprendimų galimas socialines, ekonomines ir ekologines pasekmes;“*

N. Kupstaitis informavo, kad formuluote siekiama kuo labiau mokslu, duomenimis ir faktais pagrįstų, tarpusavyje suderintų sprendimų. Kituose siūlymuose buvo siūlyta sprendimus grįsti tik mokslu. Atkreipė dėmesį, kad ne vien mokslu, faktais ir duomenimis būna grindžiami sprendimai.

A. Gaižutis pastebėjo, kad jo siūlymas yra sprendimus grįsti mokslu, faktais ir ilgalaike patirtimi. Siūlo nevartoti žodžio „duomenimis“.

Ž. Morkvėnas pastebėjo, kad dauguma sprendimų priimama vertybėmis, o paskui priimami grindžiant mokslo faktais, duomenims.

V. Stakėnas siūlė įrašyti „mokslo išvadomis (rezultatais) ir ilgalaike patirtimi“.

M. Peldavičiūtė siūlė papildyti vertybėmis ir poreikiais, o tada mokslas pritaikys sprendimus.

*Svarstymas dėl NMS pamatinio tikslo krypčių formuluočių:*

*„ilgalaikio balanso tarp suinteresuotoms šalims ir Valstybei svarbiausių miško teikiamų naudų, suderinant kintančius ekonominius, ekologinius ir socialinius interesus, tuo pačiu užtikrinant tvarių miško ekosistemų formavimą ir išsaugojimą ateities kartoms;“*

M. Lynikas, A. Gaižutis siūlė įtraukti „dabarties kartą“, nes dabarties karta dar gyvens ilgai.

G. Mozgeris pastebėjo, kad dabarties karta yra po išsakytais interesais.

V. Stakėnas siūlė neįvardinti dabarties ir ateities kartų, nes tai neapibrėžtas dalykas. Siūlė neišskirti suinteresuotų šalių.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad skirtingų suinteresuotų šalių poreikiai, interesai skiriasi, tad reikia ieškoti balanso.

R. Lapinskas siūlė pritarti „ateities kartoms“.

*„miškų indėlį į klimato kaitos iššūkių suvaldymą, įskaitant ekosistemų išsaugojimą, subalansuotą miškų plotų plėtrą, potencialo didinimą absorbuoti šiltnamio efektą sukeliančias dujas (ŠESD) bei kaupti anglį, o taip pat miškų prisitaikymą prie klimato kaitos ir jų atsparumo didinimą;“*

L. Paškevičiūtė manė, kad svarbus miškų ekosistemos indėlis prisitaikant prie klimato kaitos.

A. Gaižutis siūlė formuluoti „kaupti ir išlaikyti anglį“.

G. Mozgeris pastebėjo: „Kokiais vienetais yra matuojamas anglies kaupimas? Tai ir yra anglies pilnas balansas. Todėl anglis kaupiama ją papildomai užkonservuojant.“

„*biologinės įvairovės išsaugojimą, griežtai saugomų miškų reikiamo kiekio užtikrinimą, taip pat miškų gamtosauginės vertės didinimą saugomose teritorijose, įskaitant geresnę brandžių miškų apsaugą ir hidrologinio režimo atkūrimą;*“

V. Stakėnas siūlė pakeisti žodį „kiekis“ į žodžius „ploto“ ar „dalies“.

A. Gaižutis priminė, kad siūlė atsisakyti „gamtosauginės“, taip pat vengti perteklinių gamtosauginių reikalavimų.

N. Kupstaitis paminėjo, kad gamtosauginės ir kitokios vertės nekuriančių apribojimų atsisakymas perkelti į kitą kryptį - ekonominio veiklos miškuose reguliavimo.

A. Klimavičius siūlė papildyti žodžiais „ploto ir miško tipų įvairovės užtikrinimą“.

G. Brazaitis siūlo pakeisti žodį „įskaitant“ į „tame tarpe“ ar „apimant“. Taip pat patikslinti žodį „brandžių“, pakeičiant į „senų“.

A. Gaižutis pastebėjo, kad nėra įtraukta apie saugomų teritorijų tinklo optimizavimą ir jų kiekį.

L. Paškevičiūtės nuomone, saugomų teritroijų inventorizacijos klausimas turi būti gimti sprendimų lygmenyje. Formuluotė yra abstrakti ir tinkama tolesniems etapams. Siūlo palikti dabartinę formuluotę.

G. Mozgeris siūlė formuluoti: „taip pat miškų gamtosauginės vertės didinimą *optimizuotose* saugomose teritorijose“.

A. Gaižutis pritarė G. Mozgerio siūlymui.

D. Augutis pastebi, kad žodis „optimizuoti“ nėra tinkamai suprantamas.

Ž. Morkvėnas siūlė pritarti esamai formuluotei.

*„rekreacinio, kultūrinio, dvasinio, taip pat visuomenės sveikatos ir emocinės būklės gerinimui skirto miškų potencialo išryškinimą ir jo stiprinimą, įskaitant gyvenamosios aplinkos kokybės gerinimą, kraštovaizdžio stabilumo didinimą;“*

A. Gaižutis siūlo papildyti „daugiafunkcinių miškų potencialo“.

*„darnaus miškų tvarkymo principais paremto miškininkavimo plėtrą formuojant daugiafunkcinius miškus, naujų adaptyvių tausojančios miškininkystės, įskaitant artimo gamtai miškininkavimo, praktikų paiešką ir diegimą, naujų miško tvarkymo technologijų diegimą, moksliškai pagrįstą laukinės gyvūnijos populiacijų miškuose sureguliavimą;“*

R. Lapinsko nuomone, miškų plėtros kontekste galėtų būti paminėta agromiškininkystė.

N. Kupstaitis paminėjo, kad nebeliko agromiškininkystės, nes dėl jos reikalingumo reikia susitarti.

A. Gaižutis atkreipė dėmesį, kad vertinga būtų įvardinant „*visapusišką* miško vertę didinančių praktikų“.

G. Brazaitis siūlė patikslinti įtraukiant „novatoriškų ar inovatyvių praktikų“ ir atsisakant žodžio „naujų“ technologijų.

A. Klimavičius abejojo, ar įmanoma pasiekti visapusišką vertę. Peržiūrėti ar atsisakyti frazės „darnaus miškų tvarkymo principus... daugiafunkciškus miškus“.

D. Augutis siūlo patikslinti „*išlaikant* darnaus miškų tvarkymo principais paremto miškininkavimo plėtrą formuojant daugiafunkcinius miškus“.

L. Paškevičiūtė siūlė atsisakyti formuluotės „moksliškai pagrįstą laukinės gyvūnijos populiacijų miškuose sureguliavimą“.

Ž. Morkvėnas siūlė patikslinti formuluotę įvardinat populiacijų apsaugą ir sureguliavimą.

G. Mozgeris pastebėjo, kad miško tvarkymo technologijų diegimą - negerai, kad neliko „naujų“, išeitų, kad dabar neturime.

„*ekonominio veiklos miškuose reguliavimo pokyčius, reikšminga apimtimi į ekonomiką įtraukiant ir kitas nei mediena miško ekosistemines paslaugas, atsisakant gamtosauginės ar kitokios vertės nekuriančių veiklos apribojimų, nustatant adekvačias kompensacijas miško savininkams ir kitiems ūkio subjektams už bendruosius apribojimus viršijančius ūkinės veiklos suvaržymus;*“

G. Brazaitis siūlė atsisakyti žodžių „gamtosauginė ir kitos“ pakeičiant žodžiu „pridėtinės“ .

A. Gaižučio nuomone, reikia apsibrėžti: pirma, ar norima išlaikyti miškų sektoriaus ekonominį gyvybingumą, ar visuomenė pasirengusi subsidijuoti šias veiklas, antra, įtraukti ne tik paslaugas, bet ir išteklius, trečia, įvardinti ir ekonomines paskatas.

D. Augutis deklaravo, kad miškų sektorius turi būti ekonomiškai gyvybingas.

V. Stakėnas siūlė išbraukti žodį „viršijančius“.

A. Klimavičius siūlė įvardinti visos valstybės mastu ekonominį gyvybingumą, taip pat palikti tekstą „...apribojimus viršijančius...“

M. Peldavičiūtė prieštarauja, kad būtų įtraukta „išlaikyti ekonominį gyvybingumą“.

R. Lapinskas pritarė A. Klimavičiui, kad išliktų apribojimai. Kalbant apie ekonominį gyvybingumą, siūlė numatyti, kad jo siekiama.

Ž. Morkvėnas pastebėjo, kad kai kalbama apie miškų ekonominę naudą, tai jos nevertinti vien tik kaip medienos naudos.

L. Paškevičiūtė pritarė numatyti apribojimus.

D. Lukminė siūlė palikti ekonominį gyvybingumą, nes kitu atveju turės būti išlaikomas iš gyventojų mokesčių.

M. Aleinikovas pažymėjo, kad turi būti ekonominis gyvybingumas.

A. Gaižutis pastebėjo, kad būtų įvardintos ir ekonominės paskatos.

A. Vaitkevičius pastebėjo, kad kaskart viršijamas susitikimui skirtas laikas.

M. Peldavičiūtė siūlo kitą pirmadienį organizuoti susitikimą.

*„miškininkų ir kitų miškuose bei miškų sektoriuje dirbančių specialistų rengimo esminį tobulinimą ir reikiamo skaičiaus užtikrinimą, jų profesinio prestižo didinimą, taip pat miškų sektoriuje dirbančiųjų socialinių garantijų, profesinio imuniteto ir atstovavimo stiprinimą“*

A. Vaitkevičius atkreipė dėmesį, kad kėlė klausimą dėl profesinių sąjungų atstovavimo stiprinimo. Profesinės sąjungos gali pasirašyti kolektyvines sutartis, tai yra labai svarbu. Taip pat siūlė stiprinti miškų sektoriuje dirbančių darbuotojų socialines garantijas. Siūlo papildyti profesinių sąjungų atstovavimo stiprinimu. Taip pat reikia spręsti miškininkų, netekusių darbo VMU reformos metu, integravimo klausimą.

G. Brazaitis siūlė išbraukti žodį „esminį“, patikslinti „profesinių sąjungų atstovavimo stiprinimą“.

E. Bartkevičius pritarė G. Brazaičiui.

R. Lapinskas atkreipė dėmesį, kad problemos dėl profesinio prestižo didinimo iškėlimas jau yra prestižo didinimas. Jo nuomone, nėra nieko blogo įvardinti profesines sąjungas, nes profesiniai susivienijimai yra populiarūs tarptautiniu mastu.

L. Paškevičiūtė pasidžiaugė, kad atsižvelgta į jos siūlymą išskirti dvi formuluotes. Jos nuomone, antroje formuluotėje kalbama apie esamas problemas, nežiūrint į ateitį. Siūlo paminėti ateities iššūkius – žalioji ekonomikos transformacija, robotizacija ir automatizacija, skaitmenizacija.

A. Radvilavičius sutiko su A. Vaitkevičiaus nuomone. Pabrėžė, kad yra ir privatus miškų sektorius, o siekiant neeliminuoti šiame sektoriuje dirbančiųjų, pasiūlė patikslinti formuluotę „profesinių sąjungų ir kitų darbuotojus kolektyvinio atstovavimo formų“.

A. Vaitkevičius priėmė A. Radvilavičiaus pastabą ir pastebėjo, kad jo siūlymas buvo teikti pirmenybę profesinėms sąjungoms, o joms nesant – kitoms kolektyvinio atstovavimo formoms.

A. Gaižutis siūlė formuoti „kolektyvinio atstovavimo stiprinimą, teikiant pirmenybę profesinėms sąjungoms;“

*„holistinį viso miškų sektoriaus, įskaitant ir medienos pramonę ir biomasės energetiką, vystymą žiedinės bioekonomikos kontekste, užtikrinant žaliavinės medienos tiekimą darnaus miškų tvarkymo rėmuose, taip pat žaliųjų darbo vietų kūrimą bei didesnės pridėtinės vertės medienos produktų gamybą;“*

A. Radvilavičius manė, kad perteklinė formuluotė yra „didesnės pridėtinės vertės ... gamybą“, nes žaliavinės medienos tiekimu ir taip sukuriama vertė.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad šia formuluote siūlyta pabrėžti visų produktų sukuriamą vertę.

A. Gaižutis siūlė papildyti „produktų kūrimą ir gamybą Lietuvoje“.

R. Lapinskas, L. Paškevičiūtė pritaria A. Gaižučiui.

M. Peldavičiūtė siūlo papildyti „ir kitų miško išteklių“.

*„miškų mokslų ir su miškais susijusių mokslinių tyrimų plėtrą, informacijos apie miškus geresnį pritaikymą vartotojams ir jos sklaidą, visuomenės švietimo miškų klausimais stiprinimą;“*

M. Aleinikovas siūlė įtraukti miškų mokslo finansavimą.

A. Gaižutis siūlė patikslinti frazę „informacijos apie miškus ... ir *miškininkavimą“* ir įtraukti, kad informacija būtų pagrįsta faktais, mokslu, kad užkardyti melagienų skleidimą.

G. Brazaitis siūlo įtraukti žodį „inovacijos“.

V. Rašomavičius pastebėjo, kad miškų mokslo kaip tokio nėra, siūlė įrašyti „su miškais susijusių mokslinių tyrimų“.

G. Brazaitis pastebėjo, kad Vytauto Didžiojo universitete bus Miškų mokslo katedra, todėl būtų galima vadinti miškų mokslu.

R. Lapinskas pasiūlė akcentuoti mokslų taikomąjį pobūdį.

M. Peldavičiūtė pritarė V. Rašomavičiui, siūlė vardinti „su miškais susijusio mokslo“.

G. Mozgerio nuomone, kad miškų mokslo formuluotė neutrali.

G. Brazaitis siūlė pakeisti žodį „įveiklinimas“, geriau naudoti frazę „praktinis diegimas“.

A. Gaižutis, D. Lukminė siūlė palikti miškų mokslo formuluotę.

M. Peldavičiūtė primena, kad reikalingi terminų, renginių grafiko. Siūlė koordinacinės grupės susitikimą organizuoti kitą pirmadienį.

D. Lukminė nesutinka susitikti kitą pirmadienį, nes dar ir nėra sektorinių grupių aprašymo.

R. Lapinsko nuomone, procesą reikėtų skubinti. Pritarė kito pirmadienio susitikimui.

Dauguma pritarė susitikti kitą pirmadienį.

**Susitarta:**

1. Dėl daugumos pamatinio tikslo formuluočių. Lentelėje (žr. 2 priedą) žaliai pažymėtos formuluotės, dėl kurių susitarta (12 turinio pastraipų), ir geltonai pažymėtos formuluotės, kurias patikslina Aplinkos ministerija (3 turinio pastraipos).
2. Išsiųsti patikslintas pamatinio tikslo formuluotes koordinacinės grupės nariams. Atsakinga NMS techninė grupė.
3. Per porą dienų galima teikti pastabas patikslintoms formuluotėms. Atsakingi koordinacinės grupės nariai.
4. Atidėti sektorinių grupių formavimo klausimą kitam susitikimui.
5. Kitą koordinacinės grupės susitikimą organizuoti birželio 14 d. įprastu laiku.