# Darbo grupėse rezultatas: NMS sektorinių grupių formavimas

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **AM siūlymas** | **1 grupė – A. Gaižutis** | **2 grupė –** **R. Beinortas** | **3 grupė –** **N. Kupstaitis** | **4 grupė –** **L. Paškevičiūtė** | **5 grupė –** **D. Lukminė** | **6 grupė –** **R. Lapinskas** |
|  |  | Pritarė sąrašui – nėra papildymų ir išbraukimų.Grupės turi atliepti reikšmingiausius visuomenės interesus.Įvardinti kriterijus, gairėse įvardinti, kaip sprendžiami klausimai;Kriterijus – jei apriboti, tai ir kompensuoti;Nenusismulkinti prie grupių.Atstovai turėtų deklaruoti savo interesus.Prieš išeinant į grupes turi būti nustatytas formatas, pagal kurį pateiktų rezultatus. | Sąrašas tinkamas, protingas | Skaidytis grupės galėtų tik tam tikromis aplinkybėmis, koordinacinės grupės sprendimu.Reikia duoti pakankamai laiko skirti vizijų integravimui bendruosiuose forumuose.Dar nėra gairių | Principas – atvirumas, kad prisijungtų plačiau;Ekonominių grupių tikėtina bus daugiau, kas turėtų įtakos forumų sudėčiai, reikės skirti dėmesio, kad užtikrinti balansą | Reikėtų vengti grupių skilimo, turi būti sąrašas baigtinis.Tobulinti grupių formavimo principus.Neriboti asmenims dalyvavimo | Užtenka grupių;Kiek jos galėtų skaidytis – nuomonė – skaidymas turi būti pagrįstas ypatingu svarbumu ir patvirtintas koordinacinėje grupėje;Kas bus grupių sąrašas, paleisti registravimo sistemą ir leistis formuotis sektorinėms grupėms;Nėra miškų plėtros konteksto, turi atsirasti miškų plėtros, agromiškininkystės ir kt grupe |
| 1. | **Miškų politikos formuotojų** |  |  | Svarstyta, ar reikalinga atskira tokia grupė, ar ją išskaidyti į kitas grupes, tačiau pasiūlyta formuoti atskirą grupę |  |  |  |
| 2. | **Vietos savivaldos ir bendruomenių** | Gali būti rizika, kad grupė skils | Savivaldos ir bendruomenių – dalyvautų ir šakinės bendruomenės | Yra rizika skilti į 2 grupes | Išskaidyti į 2 grupes. Savivaldą priskirti prie valstybinių miškų valdytojų | Skaidyti į 2 grupes: į vietos savivaldos ir į nevyriausybinių organizacijų ir vietos bendruomenių. Siūlo, kad galėtų dalyvauti tik įregistruotos organizacijos |  |
| 3. | **Privačių miškų savininkų** | Išsiskiria |  |  |  |  |  |
| 4. | **Valstybinių miškų valdytojų** | išsiskiria |  |  |  |  |  |
| 5. | **Miško darbuotojų** |  | miško ir miško pramonės darbuotojai;detalizavime irgi įrašyti „pramonės“ |  |  |  |  |
| 6. | **Miško darbų rangovų** |  |  |  |  |  |  |
| 7. | **Miškų mokslo ir mokymo** |  |  |  |  | Apjungti | Pavadinti miškų mokslo ir mokymo sistemos grupe |
| 8. | **Miško ekologijos ir biologinės įvairovės** |  | Detalizavime išbraukti žodžius „aplinkosauginės“ ir „nevyriausybinės“ |  |  |  |
| 9. | **Saugomų teritorijų ir kraštovaizdžio** | Su 16 apjungta | Detalizavime įrašyti, kad dalyvautų ir VĮ VMU |  | Išskaidyti į 2 grupes, nes kraštovaizdis yra ne vien apie vertybių apsaugą  |  |  |
| 10. | **Poilsio, turizmo ir sveikatinimo miškuose** | apjungti | Detalizavime išbraukti „kitokio buvimo miškuose“ |  | Išskaidyti į 2 grupes; galima būtų kalbėti turizmą ir rekreaciją kaip operatorius ir sveikatinimą kaip poilsį.Turizmą ir rekreaciją, kaip operatorius, prijungti prie nemedieninių arba į atskirą | Apjungti su 16 grupe |  |
| 11. | **Nemedieninių miško išteklių** |  |  |  |  |  |
| 12. | **Miško ir medienos pramonės**  | apjungti |  |  |  |  |  |
| 13. | **Biomasės energetikos** |  |  |  |  |  |
| 14. | **Medžioklės** | Neturi dalyvauti prekybininkai |  | Svarstyta medžioklės grupę apjungti su nemedieninių išteklių grupe, tačiau nuspręsta nejungti, nes medžioklės grupė yra savita, pasiūlė palikti atskirai |  | Svarstyti dėl apjungimo su nemedieninių miško išteklių grupe |  |
| 15. | **Klimato kaitos** |  |  |  |  | Svarstyti apjungti su miško politikų formuotojų grupe |  |
| 16. | **Dvasinės ir kultūrinės sąsajos su mišku** |  |  |  | Tikslinti į Prigimtinės kultūros ir kultūros paveldo |  |  |