**NACIONALINIO MIŠKŲ SUSITARIMO RENGIMO PROCESO KOORDINACINĖS GRUPĖS SUSITIKIMO
APIBENDRINIMAS**

2021 m. liepos 7 d.

**Susitikimo laikas ir vieta:** 2021 m. liepos 5 d., 15.00-17.40 val., Zoom platformoje. Susitikimas buvo transliuojamas viešai Nacionalinio miškų susitarimo tinklalapyje.

**Moderatorius:** D. Augutis, aplinkos viceministras.

**Susitikimo dalyviai**: *J. Abraitienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos Gamtos apsaugos, gamtotvarkos, rekreacijos ir medžioklės skyriaus specialistė, *M. Aleinikovas*, LAMMC direktoriaus pavaduotojas Miškų instituto veiklai, *D. Augutis*, aplinkos viceministras, *R. Bakys*, Kauno miškų ir aplinkos inžinerijos kolegijos darbuotojas (mokslininkas), *R. Beinortas*, Asociacijos „Lietuvos mediena“ direktorius, *I. Blaževičė*, VšĮ „Domus solis“ projektų vadovė, *G. Brazaitis*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *A. Davenis*, Lietuvos arboristikos centro vadovas, *A. Gaižutis*, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos valdybos pirmininkas, *L. Girskienė*, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos partijos narė, *S. Kadziauskas*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistas, *S. Karazija*, emeritas, Lietuvos mmiškininkų sąjungos atstovas, *A. Klimavičius*, Aplinkos ministerijos Gamtos apsaugos politikos grupės vadovas, *N. Kupstaitis*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vadovas, *R. Lapinskas*, Žaliosios politikos instituto direktorius, *D. Lukminė*, LAMMC Miškų instituto darbuotoja (mokslininkė), *Ž. Morkvėnas*, Baltijos aplinkos forumo direktorius, *G. Mozgeris*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *L. Paškevičiūtė*, Aplinkosaugos koalicijos pirmininkė, *M. Peldavičiūtė*, Asociacijos „Gyvo žalio“ vadovė, *R. Petkevičienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotoja medienos ruošai ir prekybai, *A. Radvilavičius*, Miško darbų rangovų asociacijos vadovas, *V. Rašomavičius,* Gamtos tyrimų centro vyresnysis mokslo darbuotojas, *V. Stakėnas*, LAMMC Miškų instituto darbuotojas, *L. Šleinotaitė-Kalėdė*, UAB „Ekokonsultacijos“ direktorė, *A. Urbis*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų ir eksportuotojų asociacijos valdybos pirmininkas, *A. Vaitkevičius*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos atstovas, *A. Vaitkuvienė*, Lietuvos kaimo turizmo asociacijos prezidentė, *A. Valainė*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistė, *V.Verbyla*, Lietuvos miškininkų sąjungos prezidentas, *A. Zimnickas*, Medienos perdirbėjų asociacijos direktoriaus pavaduotojas.

**Darbotvarkė:**

1. Patikslinto apibendrinto NMS sektorinių grupių sąrašo aptarimas ir tvirtinimas.

2. Sektorinių grupių darbo knygos NMS vizijos etapui pristatymas.

D. Augutis supažindino su šio susitikimo darbotvarke. Priminė, kad el. paštu NMS Koordinacinės grupės nariams išsiųsta NMS Techninės grupės pasiūlyta galutinė NMS proceso gairių redakcija susipažinimui. Pasiūlė šias gaires aptarti ir ir joms pritarti kitame susitikime.

***Svarstyta*. Patikslinto apibendrinto NMS sektorinių grupių sąrašo aptarimas ir tvirtinimas.**

N. Kupstaitis pristatė patikslintą apibendrinantį Aplinkos ministerijos pasiūlymą sektorinių grupių sąrašui (žr. 1 priedą). Pateiktame sąraše yra iš viso 16 sektorinių grupių. Informavo, kad praeitame susitikime aptartas Aplinkos ministerijos pasiūlymas sektorinių grupių sąrašui po susitikimo buvo patikslintas atsižvelgiant į praeito susitikimo metu išsakytus pasiūlymus ir pastebėjimus: pasiūlyme išskirtos atskiros Savivaldybių ir Bendruomenių sektorinės grupės; Klimato kaitos sektorinė gupė sujungta su Miškų politikos formuotojų sektorine grupe į Valstybės miškų politikos sektorinę grupę, į ją įtraukiant ne tik klimato kaitos, bet ir kitus kitus tarpsektorinius su miškais susijusius klausimus, pvz., miškų plėtros, agromiškininkystės; Miškų mokslo ir mokymo sektorinė grupė palikta atskira, tačiau dėl šios grupės reikalingos diskusijos, ar ją palikti kaip atskirą, kai į kitų grupių sudėtį yra įtraukti mokslo atstovai; Lankymosi miškuose ir Nemedieninės miško ekonomikos sektorinės grupės suformuotos taip, kad būtų takoskyra tarp komercinio ir nekomercinio nemedieninio miškų naudojimo; pakoreguotos sektorinių grupių sudėtys (aiškiai nurodant, kad tai tik orientacinė sudėtis), patikslinti pavadinimai. Pastebėjo, kad pasiūlyme žaliai pažymėtos sektorinės grupės, dėl kurių esminių diskusijų nebelikę.

Bendrai susitarta aptarti atskirai kiekvieną sektorinę grupę.

***Svarstyta dėl Valstybės miškų politikos sektorinės grupės:***

A. Urbio nuomone, turėtų būti išskirta atskira Klimato kaitos sektorinė grupė.

D. Augutis priminė, kad buvo svarstyta išskirti atskirą Klimato kaitos sektorinę grupę, tačiau iškėlė klausimus: ar ši grupė susiformuotų, ar užtektinai yra šios srities specialistų?

R. Beinortas siūlė formuoti atskirą Klimato kaitos sektorinę grupę.

D. Lukminė pasiūlė išskirti atskirą grupę ir ją vadinti Žaliojo kurso ir klimato kaitos sektorine grupe.

Ž. Morkvėnas pritarė Klimato kaitos sektorinės grupės integravimui į Valstybės miškų politikos sektorinę grupę, nes į ją įtraukti ir kiti tarpsektoriniai klausimai.

L. Paškevičiūtė pritarė Ž. Morkvėnui. Jos duomenimis, klimatologai nėra nusiteikę aktyviai dalyvauti NMS procese, tik konsultuoti.

D. Lukminė pastebėjo, kad klimato kaita apima labai daug sričių, į šios grupės sudėtį įeitų ne vien klimatologai.

A. Vaitkevičius pastebėjo, kad Klimato kaitos sektorinė grupė ypač svarbi ir turėtų būti atskira.

V. Stakėnas pasisakė už atskirą Klimato kaitos sektorinę grupę.

A. Gaižutis pritarė pasiūlytai Valstybės miškų politikos sektorinei grupei. Siūlė į šią grupę įtraukti ir Valstybinę saugomų teritorijų tarnybą.

M. Aleinikovas pasiūlė formuoti atskirą Klimato kaitos sektorinę grupę. Pritarė A. Gaižučiui, kad į Valstybės miškų politikos sektorinę grupę būtų įtrauktos visos valstybinės institucijos.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba įtraukta į Saugomų teritorijų ir kraštovaizdžio sektorinės grupės sudėtį, kaip pagrindinė šį konkretų sektorių atstovaujanti valstybės institucija.

R. Beinortas išskyrė dvi savo nuomones: pirma, valstybinės institucijos, ypač politikai, turėtų būti viso proceso „žiūrovai“, šio proceso rezultatų „laukėjai“, antra, valstybės institucijos neturėtų būti išskirtos vienoje grupėje, o dalyvauti visose grupėse pagal pagal kompetenciją.

Ž. Morkvėnas pasiūlė patiems politikams pasisakyti apie Valstybės miškų politikos sektorinę grupę.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad ši grupė suformuota atskirai siekiant išgirsti būtent politikų ir valstybės institucijų nuomonę.

R. Lapinskas pritarė Klimato kaitos sektorinei grupei ir pareiškė norą dalyvauti šioje grupėje.

A. Zimnickas, V. Verbyla, S. Karazija pritarė Klimatos kaitos sektorinės grupės atskyrimui.

L. Girskienės nuomone, Valstybės miškų politikos sektorinė grupė turėtų būti atskira. Jos nuomone, A. Gedvilienė, kaip valdančiosios daugumos atstovė ir Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkė, turėtų imtis lyderystės organizuojant šios grupės darbą.

***Svarstyta dėl Bendruomenių ir Savivaldybių sektorinių grupių:***

M. Peldavičiūtė pastebi, kad šių grupių rolės, kompetencijos skirtingos, ir pritaria šių grupių atskyrimui.

R. Beinorto nuomone, savivaldybių atstovai galėtų dalyvauti Bendruomenių sektorinėje grupėje.

V. Rašomavičius iškėlė klausimą, ar šiose grupėse reikalingi mokslo atstovai.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad kiekvienoje grupėje tiesiog sudaryta galimybė dalyvauti konkrečios srities mokslo atstovams.

R. Bakys iškėlė klausimą, ar visos norinčios bendruomenės galės dalyvauti Bendruomenių sektorinėje grupėje.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad patį sektorinės grupės branduolį turėtų sudaryti bendruomeninės organizacijos (jų sąjungos ar asociacijos), o pati sektorinė grupė spręs dėl konkrečių vietos bendruomenių dalyvavimo procese.

A. Zimnickas iškėlė klausimą, ar visos norinčios bendruomenės galės dalyvauti.

D. Augučio nuomone, procese turėtų dalyvauti visi, kurie turi ką pasakyti.

R. Lapinskas pritarė D. Augučio nuomonei.

D. Lukminės nuomone, jau dabar turėtų būti nustatyti saugikliai, kuriais remiantis nebūtų galima eliminuoti kažkurią bendruomenę, turi būti išsakytos visos nuomonės.

R. Beinortas siūlė užfiksuoti, kas bus arbitras ginčo atveju. Siūlo arbitru pasiūlyti NMS Koordinacinę grupę.

Ž. Morkvėnas siūlo arbitro vaidmenį paskirti Aplinkos ministerijai.

A. Gaižutis pritarė atskiroms Bendruomenių ir Savivaldybių sektorinėms grupėms. Pasiūlė NMS proceso gairėse aptarti, kad sektorinėje grupėje bendruomenės dalyvauja ne pavienės, o jų organizacijos.

***Svarstyta dėl Miškų mokslo ir mokymo sektorinės grupės:***

N. Kupstaitis iškėlė klausimą, ar reikalinga tokia atskira grupė.

D. Lukminės nuomone, turėtų būti tokia atskira grupė. Ji būtų labiau susijusi su mokymu, o pavieniai mokslininkai kitose grupėse dalyvautų kaip ekspertai pagal savo specializaciją.

G. Brazaitis pritaria D. Lukminei.

V. Rašomavičius siūlo patikslinti grupės pavadinimą „Miško mokslo ir mokymo sistemos sektorinė grupė“.

R. Bakys, A. Gaižutis pritaria šiems siūlymams.

***Svarstyta dėl******Miško ekologijos ir biologinės įvairovės sektorinės grupės:***

N. Kupstaitis informavo, kad patikslinta orientacinė šios grupės sudėtis sudarant galimybę šioje grupėje dalyvauti ir kitoms miško ekologijos ir biologinės įvairovės apsaugos miškuose srityje veikiančioms organizacijoms.

Ž. Morkvėno nuomone, yra rizika, kad ši grupė skils į dvi atskiras grupes.

L. Paškevičiūtė atkreipė dėmesį, kad reikėtų papildyti ir kitų grupių sudėtį numatant galimybę dalyvauti ir kitomis susijusioms organizacijomis.

***Svarstyta dėl******Saugomų teritorijų ir kraštovaizdžio sektorinės grupės:***

M. Peldavičiūtė pasiūlė šią grupę išskirti į atskiras Saugomų teritorijų ir Kraštovaizdžio sektorines grupes, nes klausimai dėl saugomų teritorijų ir kraštovaizdžio yra skirtingos apimties, taip pat siekiant gauti geresnio rezultato.

L. Paškevičiūtė pritarė M. Peldavičiūtės pasiūlymui grupę išskirti į atskiras Saugomų teritorijų ir Kraštovaizdžio sektorines grupes. Pastebėjo, kad šių grupių interesai skiriasi. Kraštovaizdžio sektorinė grupė platesnė, apimanti visos Lietuvos teritorijos kraštovaizdį. Įvardino Geografų draugiją, kaip atstovaujančią kraštovaizdžio sritį organizaciją.

A. Urbis pritarė bendrai Saugomų teritorijų ir kraštovaizdžio sektorinei grupei.

D. Augutis pastebėjo, kad išskiriant į dvi grupes, atsiranda rizika, kad abiejų temų specialistams bus užkertamas kelias dalyvauti sprendžiant tiek saugomų teritorijų, tiek kraštovaizdžio klausimus.

A. Zimnickas pasiūlė pagrįsti, kodėl norima atskirti grupes, prašė įvardinti, kurioje vietoje bus konfliktas.

M. Aleinikovas pastebėjo, kad kraštovaizdžio klausimai bus sprendžiami ir Savivaldybių sektorinėje grupėje. Pasiūlė palikti vieną grupę.

G. Mozgeris pastebėjo, kad grupių skirstymas būtų dirbtinas. Nepritaria grupių išskyrimui.

M. Peldavičiūtė pastebi, kad kraštovaizdžio klausimai bus sprendžiami daugumoje

A. Gaižutis siūlo palikti vieną bendrą grupę.

D. Augutis siūlo susisiekti su Geografų draugijos atstovais ir paklausti jų nuomonės.

R. Beinortas pritaria A. Gaižučiui. Jo nuomone, jei skyla ši grupė, tuomet tikslinga Medienos pramonės sektorinę grupę skaidyti į Baldų, Popieriaus ir Medienos produktų sektorines grupes.

***Svarstyta dėl Lankymosi miškuose, Nemedieninės miško ekonomikos ir Prigimtinės kultūros ir kultūros paveldo sektorinių grupių:***

N. Kupstaitis informavo, kad šios grupės suformuotos siekiant atskirti komercinę ir nekomercinę veiklas, patikslintas Prigimtinės kultūros ir kultūros paveldo grupės pavadinimas.

A. Vaitkuvienės nuomone, Lankymosi miškuose sektorinės grupės pavadinime turėtų būti turizmo sąvoka. Tai daug platesnė sąvoka, nei lankymasis miške. Lankymasis miške yra bendruomenių interesas.

D. Lukminė pritaria A. Vaitkuvienei. Pasiūlė labiau atskirti komercinę ir nekomercinę veiklas, grupių sudėtį tiksliau įvardinti, nes pasiūlyme grupių sudėtys persipinusios.

A. Gaižutis pritaria A. Vaitkuvienei. Pasiūlė pervadinti į Turizmo sektorinę grupę, o sveikatingumo, dvasinius dalykus išskirti į Prigimtinės kultūros ir kultūros paveldo sektorinę grupę. Taip pat pasiūlė į Nemedieninės miško ekonomikos sektorinę grupę įtraukti ir medžioklę.

R. Beinorto nuomone, logiška būtų Lankymosi miškuose sektorinę grupę sujungti su Prigimtinės kultūros ir kultūros paveldo sektorine grupe.

R. Bakio nuomone, Lankymosi miškuose sektorinė grupę siejasi su Prigimtinės kultūros ir kultūros paveldo sektorine grupe. Pritarė D. Lukminės nuomonei dėl komercinės ir nekomercinės veiklų išskyrimo.

M. Peldavičiūtė pasiūlė išskirti vieną Rekreacijos ir visuomenės sveikatos sektorinę grupę, o kitą Nemedieninės miško ekonomikos sektorinę grupę, kurioje būtų įtrauktas turizmas ir kitos paslaugos. Pritarė D. Lukminės nuomonei dėl komercinės ir nekomercinės veiklų išskyrimo. Nepritarė Lankymosi miškuose sektorinės grupės sujungimui su Prigimtinės kultūros ir kultūros paveldo sektorine grupe.

D. Lukminė ir A. Gaižutis siūlo Lankymosi miškuose sektorinę grupę pavadinti Turizmo ir rekreacijos sektorine grupe.

D. Lukminė pasiūlė visuomenės sveikatos sritį įtraukti Prigimtinės kultūros ir kultūros paveldo sektorinę grupę.

M. Aleinikovas siūlo uogavimą, grybavimą įtraukti į Prigimtinės kultūros ir kultūros paveldo sektorinę grupę, nes šios veiklos yra kultūrinis paveldas.

A. Gaižutis pritaria M. Aleinikovui.

M. Peldavičiūtė siūlo į Turizmo ir rekreacijos sektorinės grupės pavadinimą įtraukti ir visuomenės sveikatą.

A. Urbis ir A. Vaitkuvienė pastebi, kad į rekreacijos savoką patenka ir visuomenės sveikata.

R. Bakys pastebi, kad grybautojai, uogautojai priskirtini prie Bendruomenių, Turizmo ir rekracijos ir Kultūros paveldo sektorinių grupių.

A. Vaitkevičius pastebi, kad nėra aišku, kurioje grupėje įtraukti bitininkystės atstovai. Pasiūlė patikslinti atitinkamos grupės sudėtį.

A. Vaitkuvienė siūlo kultūrą prijungti prie kraštovaizdžio srities.

***Svarstyta dėl Medžioklės sektorinės grupės***

D. Augutis siūlo išskirti šią atskirą grupę, nes Lietuvoje didelė medžiotojų bendruomenė.

***Svarstyta dėl Biomasės energetikos sektorinės grupės:***

D. Lukminė pasiūlė formuoti Plantacinių miškų (arba biomasės augintojų) ir bioenergetikos sektorinę grupę.

N. Kupstaitis pastebi, kad plantaciniai miškai skiriami ne vien bioenergetikai, bet ir kaip žaliavos šaltinis bioekonomikai, t.y. ir medienos pramonei, todėl pasiūlė nesusisiaurinti.

A. Zimnicko nuomone, medienos pramonė yra naudotojas, o plantaciniai miškai – šaltinis, todėl pritarė D. Lukminės siūlymui. Jo nuomone, būtų galima turėti kaip atskirą sektorinę grupę.

**2. Sektorinių grupių darbo knygos NMS vizijos etapui pristatymas.**

I. Blaževičė pristatė Darbo knygą (žr. 2 priedą).

D. Augutis informavo, kad Koordinacinė grupė per porą savaičių turėtų suformuoti sektorinių grupių pagrindą. Sektorinės grupės turėtų vykdyti savo veiklą ir užpildyti Darbo knygą per mėnesį. Rugpjūčio pabaigoje – rugsėjo pradžioje planuojama organizuoti bendrąjį forumą. Darbo knygos bus viešinamos.

A. Zimnickas siūlė procese daryti pertrauką vasaros metu, o grįžus iš atostogų rudeniop tęsti procesą.

I. Blaževičė pastebėjo, kad 16 val. trukmės reikia vienos sektorinės grupės darbui.

M. Peldavičiūtė iškėlė klausimą, kaip bus viešinama informacija apie sektorinių grupių būrimą, kaip bus daroma vieša asmenų įtrauktis į grupes? Pasiūlė apie sektorines grupes informuoti per visas žiniasklaidos priemones. Ji paklausė, ar Koordinacinės grupės nariai galės siūlyti atstovus į sektorines grupes, kurioms nebus koordinatoriaus iš Koordinacinės grupės?

A. Urbis pasiūlė darbo knygą teikti lietuvių kalbos redaktoriui peržiūrėti. Pasiūlė į darbo knygą įkelti pamatinius tikslus.

D. Lukminė pritarė A. Urbiui. Taip pat pritarė A. Zimnickui nukelti procesą į rudenį.

A. Gaižutis pastebėjo, kad sektorinės grupės negali dirbti, kol nėra patvirtintų NMS proceso gairių. Kada bus jos tvirtinamos? Darbo knygoje pasigedo standartizavimo, t.y. kaip bus lyginamos sektorinių grupių idėjos, pateikti siūlymai vizijai. Siūlo įtraukti ir pavaduojančius asmenis į sektorinių grupių branduolių formavimą. Iškėlė klausimus: kokios organizacijos gali deleguoti atstovus į sektorines grupes? Kaip bus užtikrinamas balansas tarp ekologinio, ekonominio ir socialininio interesų? Koks sprendimų priėmimas sektorinėse grupėse? Siūlo visa tai įtraukti į NMS proceso gaires.

I. Blaževičė informavo, kad šie klausimai yra detaliai aptarti NMS proceso gairėse.

Ž. Morkvėnas siūlo sektorinių grupių susitikimus transliuoti viešai.

D. Augutis pastebi, kad bus keblumų su susitikimų transliacija, jei posėdžiai vyktų gyvai. Darbo knygos bus viešinamos.

R. Bakys, A. Zimnickas pritaria susitikimų viešumui.

**Susitarta:**

1. Iš esmės susitarta dėl sektorinių grupių sąrašo (žr. 3 priedą), išskyrus klausimą dėl saugomų teritorijų ir kraštovaizdžio sektorių atkyrimo.

2. Paklausti Geografų draugijos atstovų nuomonės dėl Saugomų teritorijų ir kraštovaizdžio sektorinės grupės išskyrimo į dvi atskiras grupes tikslingumo. Atsakinga Techninė grupė.

3. Koordinacinės grupės nariams pateikti patikslintą sektorinių grupių sąrašą ir informaciją, kaip bus formuojamos sektorinės grupės. Atsakinga Techninė grupė.

4. Paieškoti sprendimų dėl gyvų sektorinių grupių susitikimų įrašinėjimo, viešų transliacijų galimybių. Atsakinga Techninė grupė.

5. Darbo knygą teikti kalbos redaktoriui suredaguoti. Atsakinga Techninė grupė.

6. Teikti pastabas Darbo knygai. Atsakingi Koordinacinės grupės nariai.

7. Liepos 12 d. organizuoti Koordinacinės grupės susitikimą NMS proceso gairėms aptarti ir joms pritarti.