**NACIONALINIO MIŠKŲ SUSITARIMO RENGIMO PROCESO KOORDINACINĖS GRUPĖS SUSITIKIMO
APIBENDRINIMAS**

2021 m. liepos 13 d.

**Susitikimo laikas ir vieta:** 2021 m. liepos 12 d., 15.00-16.52 val., Zoom platformoje. Susitikimas buvo transliuojamas viešai Nacionalinio miškų susitarimo tinklalapyje.

**Moderatorius:** D. Augutis, aplinkos viceministras.

**Susitikimo dalyviai**: *M. Aleinikovas*, LAMMC direktoriaus pavaduotojas Miškų instituto veiklai, *D. Augutis*, aplinkos viceministras, *R. Bakys*, Kauno miškų ir aplinkos inžinerijos kolegijos darbuotojas (mokslininkas), *R. Beinortas*, Asociacijos „Lietuvos mediena“ direktorius, *I. Blaževičė*, VšĮ „Domus solis“ projektų vadovė, *G. Brazaitis*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *A. Davenis*, Lietuvos arboristikos centro vadovas, *A. Gaižutis*, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos valdybos pirmininkas, *S. Kadziauskas*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistas, *S. Karazija*, emeritas, Lietuvos mmiškininkų sąjungos atstovas, *N. Kupstaitis*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vadovas, *R. Lapinskas*, Žaliosios politikos instituto direktorius, *M. Lynikas*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškotvarkai, *D. Lukminė*, LAMMC Miškų instituto darbuotoja (mokslininkė), *Ž. Morkvėnas*, Baltijos aplinkos forumo direktorius, *G. Mozgeris*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *L. Paškevičiūtė*, Aplinkosaugos koalicijos pirmininkė, *M. Peldavičiūtė*, Asociacijos „Gyvo žalio“ vadovė, *M. Petkevičius*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškininkystei, *A. Radvilavičius*, Miško darbų rangovų asociacijos vadovas, *V. Rašomavičius,* Gamtos tyrimų centro vyresnysis mokslo darbuotojas, *V. Stakėnas*, LAMMC Miškų instituto darbuotojas, *L. Šleinotaitė-Kalėdė*, UAB „Ekokonsultacijos“ direktorė, *T. Tukačiauskas*, Aplinkos ministerijos Gamtos apsaugos politikos grupės patarėjas, *J. Urbanavičius*, Tevynės sąjungos – Lietuvos krikščionių demokratų partijos narys, *A. Urbis*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų ir eksportuotojų asociacijos valdybos pirmininkas, *A. Vaitkevičius*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos atstovas, *A. Valainė*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistė, *V.Verbyla*, Lietuvos miškininkų sąjungos prezidentas, *A. Zimnickas*, Medienos perdirbėjų asociacijos direktoriaus pavaduotojas.

**Darbotvarkė:**

1. NMS proceso gairių (toliau – Gairės) aptarimas ir joms pritarimas.

2. A. Gaižučio siūlymas dėl miškų vizijos svarstymo struktūros sektorinėse grupėse.

D. Augutis paminėjo, kad visiems NMS Koordinacinės grupės nariams buvo išsiųstos NMS Gairių redakcinės grupės suformuotos Gairės, prašyta teikti pastabas šioms gairėms, tačiau gautos pastabos tik iš A. Gaižučio. Pasiūlė Gaires aptarti pagal A. Gaižučio pakoreguotą Gairių tekstą.

***1 Svarstyta*. *Gairių aptarimas ir joms pritarimas***

R. Lapinskas pastebėjo, kad Gairių redakcinės grupės darbas tobulinant Gaires užtruko ilgiau nei mėnesį, todėl pasiūlė nesivelti į gilias diskusijas, o aptarti tik esmines pastabas, kurios keistų pačią Gairių esmę, ištaisytų paliktas klaidas.

I. Blaževičė pasiūlė jai pačiai ekrane dalintis A. Gaižučio pakoreguotu Gairių tekstu ir, aptariant jo pastabas, iš karto tikslinti patį tekstą.

A. Gaižutis pristatė savo esmines pastabas Gairėms: pasiūlė apibrėžti mišrias grupes, nustatyti, kaip sprendžiant sunkius klausimus priimami sprendimai, kaip deleguojami žmonės, aptarti neaptartą sprendimų būdą, taip pat apsibrėžti, kad sektorinių grupių siūlymai būtų paremti faktais, duomenimis, Analitinės grupės įvertinimu.

I. Blaževičė pasiūlė Mišrios grupės tokią formuluotę: „Laikinos darbo grupės, skirtos konkrečioms užduotims atlikti bendruose forumuose. Mišrios grupės formuojamos skirtingų interesų ar sektorinių grupių atstovus sugrupuojant atsitiktine tvarka arba savanoriško pasirinkimo keliu.“

D. Augutis, N. Kupstaitis pritarė I. Blaževičės pasiūlytam mišrių grupių apibrėžimui.

A. Gaižutis pasiūlė apsibrėžti, kad mišriose grupėse būtų proporcingai atstovaujami visi interesai.

R. Lapinskas pritarė apibrėžimui, įvedant „proporcingo atstovavimo sektorinėms grupėms“ papildymą.

A. Urbio nuomone, būtinas proporcingumo principo taikymas. Pasiūlė papildyti, kad jis taikomas, kai sektorinių grupių atstovai sugrupuojami savanoriško pasirinkimo keliu.

R. Beinortas pasiūlė atsisakyti sektorinių grupių atstovų sugrupavimo atsitiktine tvarka.

M. Peldavičiūtė pritarė A. Gaižučio siūlymui dėl proporcingo interesų grupių atstovavimo.

R. Beinorto nuomone, turėtų būti kalbama apie interesų grupių, o ne sektorinių grupių atstovavimą.

I. Blaževičė paaiškino, kad toliau procesas vyks sektorinėse grupėse, sektorinė grupė apima ne vieną interesų grupę.

A. Gaižutis pasiūlė formuluotę: „mišrios grupės formuojamos siekiant proporcingo interesų atatovavimo; skirtingų interesų ar sektorinių grupių atstovus sugrupuojant atsitiktine tvarka arba savanoriško pasirinkimo keliu.“

M. Peldavičiūtė pritarė A. Gaižučiui ir R. Beinorto išsakytai minčiai, kad būtų išlaikytas ir interesų balansas.

G. Mozgeris pastebėjo, kad negali atranka būti ir klasterizuota, ir atsitiktinė.

N. Kupstaitis pritarė G. Mozgeriui ir atkreipė dėmesį, kad atsitiktinė atranka tuo pačiu metu negalės užtikrinti interesų proporcingo atstovavimo, nesvarbu, ar kompiuteris tą atranką darys, ar ne. Pasiūlė žodį „atsitiktinė“ išbraukti.

A. Gaižutis pasiūlė į Gairių tekstą įtraukti nuorodą į Future Search metodo aprašymą.

I. Blaževičė pastebėjo, kad pirminiame variante nuorodos buvo, tačiau po pasiūlymų, viso šito atsisakyta.

A. Urbis pasiūlė nuorodas ir aprašą apie metodą pateikti NMS tinklapyje.

A. Gaižučio nuomone, nėra svarbu kurioje vietoje būtų aprašytas metodas, bet tai atlikti reikalinga.

A. Gaižutis siūlo patikslinti sąvoką „nacionalinių miškų vizija“, nes šią savoką galima suprasti kaip valstybinių miškų vizija.

D. Augutis siūlo atsisakyti žodžio „nacionalinių“.

A. Gaižutis pastebėjo, kad aiškaus bendro suvokimo nėra, todėl pasiūlė visą informaciją paviešinti ir pristatyti.

D. Augutis informavo, kad buvo planuota sektorinių grupių dalyviams pateikti reikiamą informaciją.

M. Peldavičiūtė pasiūlė keisti į „bedras kontekstas ir tendencijos“.

A. Gaižutis pastebėjo, kad Gairėse nustatyta, kad Koordinacinėje grupėje priimami sprendimai tik mišriose grupėse, tačiau iš tikrųjų diskutuojama bendrai, tad pasiūlė patikslinti, kad klausimai, kuriems reikia kompetencijų ir susitarimai, būtų svarstomi ne tik interesų grupėse, bet ir bendrai.

N. Kupstaitis patikslino, kad pastraipa parodo, kad tie klausimai, kuriems reikalinga interesų grupių kompetencija, interesų grupėse ir svarstomi, o kiti klausimai, kuriems reikalingi kelių interesų grupių kompetencija, svarstomi mišriose grupėse.

A. Urbis pastebėjo, kad Gairių tekste padaryta klaida, turėtų būti „įtraukti organizacijas į sektorines grupes“.

A. Gaižutis pasiūlė užsibrėžti, kad į sektorines grupes būtų įtraukiamos organizuotos, ilgai veikiančios, oficialios bendruomenės, asociacijos, kurios turi lyderius, atstovauja piliečius, veiklą.

M. Peldavičiūtė nepritarė A. Gaižučiui dėl ilgai veikiančių organizuotų struktūrų įtraukimo, pastebėjo, kad yra nesenai susiformavusios bendruomenės tam tikriems klausimams, problemoms spręsti, kurios neveikia ilgai. Pasiūlė nediskriminuoti bendruomenių pagal veikimo laiką, jos galėtų būti organizuotos.

A. Urbis, D. Lukminė pastebėjo, kad M. Peldavičiūtės teisingas pavartotas apibūdinimas „grupuotės“.

R. Bakys pastebėjo, kad neužkertamas kelias dalyvauti procese trumpai veikiančioms bendruomenėms, tačiau pažymi, kad yra svarbus atstovavimo klausimas, kad atstovautų ilgai veikiančios organizacijos.

R. Beinortas pastebėjo, kad yra taikoma praktika dėl atstovavimo, t.y. reikia įvardinti, ką atstovaujama ir tai yra normalu, atstovavimas turi turėti svorį.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad šiais požymiais neapsiribojama, o tik parodoma, kas pirmiausiai įtraukiama.

A. Gaižutis pasiūlė nustatyti, kad forumo metu išsakyti pasiūlymai būtų argumentuoti, t.y. grindžiami duomenimis, faktais, kaštų naudos analize. Taip pat pasiūlė šių grupių siūlymus teikti Analitinei grupei įvertinti.

M. Peldavičiūtė pažymėjo, kad visa esmė bus vertybiniai pasiūlymai. Abejoja dėl analizių reikalingumo. Jei būtų pritarta kaštų naudos analizei, tada pasiūlė taip pat įtraukti ir poveikio aplinkai ir sveikatai analizę, ekosistemų paslaugų vertinimą.

L. Paškevičiūtės nuomone, reikalingos analizės iš skirtingų perspektyvų, jų visada trūksta. Iškelia klausimą – ar sektorinės grupės bus pajėgios tokias analizes atlikti.

R. Bakys iš dalies pritarė L. Paškevičiūtės ir M. Peldavičiūtės nuomonėms, pasiūlė nesuprasti kaštų analizės kaip tokios siaurai, galėtų būti vertinama poveikis sveikatai ir aplinkai ir kt., tačiau reikalinga vertinti. Pastebėjo, jei būtų kalbama apie procesą kaip vertybinį, tuomet negalima būtų tikėtis ilgalaikių ekonominių ir socialinių pasekmių.

Ž. Morkvėnas pastebėjo, kad visi ekonominiai sprendimai grindžiami vienokom ar kitokiom vertybinėm nuostatom. Jo nuomone, šio proceso esmė ir yra priimant vertybinį sprendimą. Pastebėjo, kad jei būtų galimybė, siūlymai galėtų būti pateikiami remiantis analizėmis, duomenimis ir faktais, tačiau yra rizika, kad procesas dar labiau užsitęs.

M. Peldavičiūtė pritarė Ž. Morkvėnui.

A. Gaižutis pastebėjo, kad jis siūlė, kad būtų pageidautina teikiant siūlymus remtis faktais, duomenimis ir kaštų – naudos analize bendrai, ne vien tik kalbėti apie kaštų - naudos ekonomikai analizę. Pasiūlė įpareigoti Analitinę grupę susipažinti su siūlymais.

M. Aleinikovas, D. Lukminė pritarė A. Gaižučiui.

A. Urbio nuomone, A. Gaižučio pasiūlymas yra geras, nenustatomas reikalavimas, nes yra aiškus nurodymas – „pageidautina“.

G. Mozgeris pritarė A. Urbiui.

R. Beinorto nuomone, visi yra suinteresuoti susitarti, įrodyti, įtikinti oponentą dėl savo siūlymo, o tai daryti galima analizėmis, faktais, todėl pritarė A. Gaižučio pasiūlymui.

R. Lapinskas pritarė A. Gaižučiui, pasiūlė papildyti „analizuojant įtaką ekonominiais, socialiniais, ekologiniais aspektais“, kad būtų balansas iš trijų interesų.

G. Brazaitis pastebėjo, kad analizėms atlikti reikės daug laiko, be to reikalinga numatyti lėšas.

A. Zimnickas pasiūlė pritarti analizių atlikimui, nes svarbu, kad pasiūlymai būtų argumentuoti faktais, analizėmis.

A. Radvilavičius pritarė analizių atlikimui, nes tai yra tam tikras saugiklis, neleidžiantis skleistis populistinėms idėjoms.

G. Mozgeris pastebėjo, kad argumentavimui vien tik analizės nepakanka.

Ž. Morkvėnas pritarė G. Brazaičio išsakytoms mintims. Atsakydamas į R. Beinorto mintį, kiekviena sektorinė grupė norėdama įtikinti savo oponentus, pasirūpins įtikinamais argumentais, kiek tai yra įmanoma.

G. Brazaitis siūlė rašyti, kad siūlymai būtų „argumentuojami duomenimis, analize ir faktais“.

Ž. Morkvėnas pritarė G. Brazaičiui.

M. Peldavičiūtė nesutiko, kad pasiūlymai būtų vertinami Analitinės grupės atstovų. Kaštų naudos analizes gali atlikti Aplinkos ministerija, kuri turi tam kaštus, o sektorinės grupės teiktų tik pasiūlymus.

V. Stakėnas pritaria formuluotei ir siūlo daugiau nebetęsti diskusijų.

R. Beinortas siūlo palikti formuluotę numatant pagal galimybes pasiūlymų argumentavimą duomenimis, faktais ir analizėmis.

G. Brazaitis pasiūlė skliausteliuose įvardinti analizes, jei jas norima įvardinti.

Ž. Morkvėnas pastebėjo, kad konkrečios analizės įrašymas ją prioriterizuoja. Siūlo analizių rūšių nevardinti.

M. Peldavičiūtė pritarė Ž. Morkvėnui, kad jei rašoma viena analizė, todėl turi būti pavardinamos ir kitos analizės.

D. Lukminė pastebėjo, kad įvardinant tik analizę, nebus aišku, ką būtent turima omenyje. Siūlo pavardinti analizes.

A. Gaižutis siūlo formuluotėje skliausteliuose kaip pavyzdį įtraukti konkrečias analizes.

A. Gaižutis pastebėjo, kad Koordinacinė grupė nusprendžia kokie asmenys kviečiami į bendrąjį forumą, o ne sektorinės grupės. Jos gali tik siūlyti Koordinacinei grupei deleguojamus asmenis, o Koordinacinė grupė priima sprendimus.

M. Peldavičiūtė pastebėjo, kad Gairių redakcinėje grupėje buvo kalbėta, kad sektorinės grupės deleguos konkrečius žmones į bendrąjį forumą.

A. Urbis mano, kad reikėtų patikslinti į „pagal numatytas kvotas“.

A. Gaižutis pasiūlė keisti „deleguoja“ į „siūlo“, kadangi šių gairių 2 dalis aiškiai numato, kad galiausiai NMS koordinacinė grupė priima sprendimus dėl dalyvių, kviečiamų į NMS renginius. Taip pat pasiūlė detalizuoti, kad sektorinė grupė apsisprendžia, kuris jos atstovas įgaliojamas pristatyti sektorinės grupės darbo rezultatus bendrame forume.

L. Paškevičiūtė siūlo nustatyti dalyvių skaičių išlaikant interesų balansą, o pačius dalyvius turėtų atrinkti sektorinė grupė.

A.Gaižutis pasiūlė sudėtingiems klausimams spręsti, dėl jų susitarti naudoti sisteminio konsensuso metodą.

A. Gaižutis pasiūlė, kad asmuo, dalyvaujantis susitarimo grupėse, turėtų interesą ir įgaliojimą atstovauti sektorinę grupę.

L. Paškevičiūtės nuomone, įgaliojimai savaime turėtų būti, nes sektorinės grupės siūlo asmenis.

A. Gaižutis pasiūlė aprašyti interesų balanso paieškos metodą kaip sprendimų priėmimo metodą.

I. Blaževičės nuomone, interesų balanso paieškos metodas yra labiau principas.

***Susitarta:***

1. Dėl NMS proceso gairių (žr. priedą).

2. NMS proceso gaires paskelbti viešai NMS internetiniame puslapyje.

***2 Svarstyta****.* ***A. Gaižučio siūlymas dėl miškų vizijos svarstymo struktūros sektorinėse grupėse***

A. Gaižutis pateikė siūlymą dėl miškų vizijos. Jo nuomone, sektorinėse grupėse formuluojant miškų viziją, galėtų būti atsižvelgiama į pamatinio tikslo kryptis, kiekviena sektorinė grupė pateiktų savo vizijas kiekvienai krypčiai, o paskui visų sektorinių grupių siūlymai dėl vizijų būtų susisteminami pagal sutartą struktūrą.

D. Lukminės nuomone, turi būti pateiktas standartinis turinys.

M. Peldavičiūtė pastebėjo, kad vizija negali būti standartizuota.

D. Lukminė pastebėjo, kad yra išvardinti elementai, kurie sudaro viziją.

R. Beinorto nuomone, pamatiniai tikslai duoda nuorodą kaip galėtų atrodyti sektorinės grupės suformuota vizija turinio prasme. Tačiau svarbu, kad vizijos būtų unifikuotos formos prasme, kad jas būtų galima palyginti.

M. Peldavičiūtė pastebėjo, kad pamatinis tikslas buvo formuluojamas pačiam procesui, ir iškėlė klausimą, ar tokiu atveju, jei būtų remiamasi šiuo tikslu formuluojant vizijas, ar vizijos nebus susiaurinamos. Jos nuomone, vizija neturėtų būti įrėminta.

R. Lapinskas pritaria M. Peldavičiūtei, kad vizijos negalima įrėminti, ji turi būti kuriama pagal savo supratimą. Tačiau vizijos galėtų pilnai ar dalinai atliepti esminius rodiklius, pvz., miškingumas ir kt.

A. Urbis pastebėjo, kad matoma, kas nepadaryta - nebuvo informacinių pranešimų, kurie ir galėjo suformuoti parametrų lauką, kurie gali atspindėti rezultatus. Siūlo Analitinės grupės prašyti pristatyti miškams ir miškų sektoriui svarbius parametrus, į kuriuos sektorinės grupės atsižvelgtų.

I. Blaževičė informavo, kad šiame procese vizija turėtų būti traktuojama kaip bendras susitarimas. Ji neturėtų skaldyti. Vizija formuluojama platesniame abstraktumo lygmenyje, ji turėtų talpinti skirtingus interesus ir nubrėžti perspektyvą.

R. Beinortas pritarė A. Urbiui dėl Analitinės grupės parengtos bendros informacijos.

A. Urbio nuomone, visa informacija galėtų būti talpinama į NMS internetinį tinklalapį.

M. Peldavičiūtė pastebi, kad kiekvienai sektorinei grupei svarbūs skirtingi parametrai. Galima būtų pateikti informaciją, kurios trūksta konkrečiai sektorinei grupei.

D. Augutis pastebi, kad galima dabar parengti ir pristatyti bendrą informaciją bendros situacijos pristatymui, o po šių pristatymų galima būtų prašyti papildomos informacijos.

N. Kupstaitis pasiūlė pirminiame etape apsiriboti tais dalykai, dėl kurių susitarta tarptautiniu, europiniu mastu, kalbėti apie darnaus miškų tvarkymo principus ir tą prizmę pateikti informaciją. Apie papildomus dalykus kalbėti, jei išaiškėtų apie jų trūkumą.

A. Gaižutis paprašė pristatyti ir JT darnaus vystymo 17 tikslų.

***Susitarta:***

1. A. Gaižutis pateiks Techninei grupei savo refleksijas dėl miškų vizijos standartizavimo.

2. Kito susitikimo metu pristatyti bendrą informaciją apie Lietuvos miškus tarptautiniu, europiniu ir Lietuvos mastu, vertinant per darnaus miškų tvarkymo principus ir atsižvelgiant į JT darnaus vystymo 17 tikslų. Atsakingos Aplinkos ministerija ir jai pavaldžios Valstybinė miškų tarnyba ir Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba.

3. Liepos 13-14 d. informuoti Koordinacinės grupės narius apie kito nuotolinio susitikimo laiką.