**NACIONALINIO MIŠKŲ SUSITARIMO RENGIMO PROCESO KOORDINACINĖS GRUPĖS SUSITIKIMO
APIBENDRINIMAS**

2021 m. liepos 27 d.

**Susitikimo laikas ir vieta:** 2021 m. liepos 26 d., 15.00-17.38 val., Zoom platformoje. Susitikimas buvo transliuojamas viešai Nacionalinio miškų susitarimo tinklalapyje.

**Moderatorius:** N. Kupstaitis, Aplinkos ministerijos Miškų plotikos grupės vadovas.

**Susitikimo dalyviai**: *M. Aleinikovas*, LAMMC direktoriaus pavaduotojas Miškų instituto veiklai, *D. Augutis*, aplinkos viceministras, *E. Bartkevičius*, Vytauto Didžiojo universiteto Žemės ūkio akademijos Miškų ir ekologijos fakulteto dekanas, *R. Beinortas*, Asociacijos „Lietuvos mediena“ direktorius, *I. Blaževičė*, VšĮ „Domus solis“ projektų vadovė, *I. Budraitė*, Lietuvos žaliųjų partijos narė, *A. Davenis*, Lietuvos arboristikos centro vadovas, *A. Gaižutis*, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos valdybos pirmininkas, *S. Girdziušas*, VšĮ „Darnūs miškai“ atstovas, *L. Girskienė*, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos partijos narė, *A. Juozapaitytė*, Asociacijos „Gyvo žalio“ narė, *S. Kadziauskas*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistas, *A. Kasperavičius*, Valstybinės miškų tarnybos direktoriaus pavaduotojas, *S. Karazija*, emeritas, Lietuvos mmiškininkų sąjungos atstovas, *J. Kazlauskienė*, Seimo nario J. Urbonavičiaus patarėja, *N. Kupstaitis*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vadovas, *R. Lapinskas*, Žaliosios politikos instituto direktorius, *M. Lynikas*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškotvarkai, *D. Lukminė*, LAMMC Miškų instituto darbuotoja (mokslininkė), *Ž. Morkvėnas*, Baltijos aplinkos forumo direktorius, *J.* *Motiejūnaitė*, Gamtos tyrimų centro vyresnioji mokslo darbuotoja, *G. Mozgeris*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *L. Paškevičiūtė*, Aplinkosaugos koalicijos pirmininkė, *M. Peldavičiūtė*, Asociacijos „Gyvo žalio“ vadovė, *R. Petkevičienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotoja medienos ruošai ir prekybai, *M. Petkevičius*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškininkystei, *A. Radvilavičius*, Miško darbų rangovų asociacijos vadovas, *D. Raitelaitienė*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos pirmininkė, *V. Rašomavičius,* Gamtos tyrimų centro vyresnysis mokslo darbuotojas, *G. Riauba*, VŠĮ Baltijos aplinkos forumo Gamtos apsaugos ekspertas, *V. Stakėnas*, LAMMC Miškų instituto darbuotojas, *A. Stanislovaitis*, Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos direktorius, *M. Šilininkas*, UAB Euromediena vadovas, *L. Šleinotaitė-Kalėdė*, UAB „Ekokonsultacijos“ direktorė, *T. Taurelė*, Miško darbų rangovų asociacijos narys, *T. Tukačiauskas*, Aplinkos ministerijos Gamtos apsaugos politikos grupės patarėjas, *J. Urbanavičius*, Tevynės sąjungos – Lietuvos krikščionių demokratų partijos narys, *A. Urbis*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų ir eksportuotojų asociacijos valdybos pirmininkas, *A. Vaitkevičius*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos atstovas, *A. Valainė*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistė, *V.Verbyla*, Lietuvos miškininkų sąjungos prezidentas, *A. Zimnickas*, Medienos perdirbėjų asociacijos direktoriaus pavaduotojas.

**Darbotvarkė:**

1. Valstybinės miškų tarnybos ir Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos pristatymai apie situaciją miškuose ir miškų sektoriuje.
2. Informacija apie sektorinių grupių formavimą.
3. Gautų pasiūlymų sektorinių grupių Darbo knygai aptarimas.
4. Organizaciniai klausimai.

***1 Svarstyta. Valstybinės miškų tarnybos ir Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos pristatymai apie situaciją miškuose ir miškų sektoriuje.***

Valstybinės miškų tarnybos direktoriaus pavaduotojas A. Kasperavičius pateikė informaciją apie Europinius darnaus miškų tvarkymo kriterijus ir indikatorius, miško išteklių rodiklių kaitos analizę 2003-2020 m., aptarė konkrečius miško išteklių rodiklius, jų statistinius duomenis (žr. 1 priedą – pristatymas „Miškų ištekliai ir jų kaita pagal darnaus miškų tvarkymo principus“).

Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos direktorius A. Stanislovaitis pateikė informaciją apie miškų buveines, jų apsaugą (žr. 2 priedą – pristatymas „Biologinės įvairovės apsauga miškuose“).

N. Kupstaitis informavo, kad šios prezentacijos bus paskelbtos viešai NMS interneto svetainėje. Pakvietė teikti klausimus pranešėjams.

R. Lapinskas paprašė A. Kasperavičiaus paaiškinti, dėl kokių priežasčių išaugo medienos prieaugio rodiklis nuo 2003 m. (6,1 kub. m/ha) (Generalinės miškų urėdijos duomenimis) iki dabar (9,5 kub.m/ha).

A. Kasperavičius pastebėjo, kad Valstybinės miškų tarnybos duomenimis, 2003 m. medienos prieaugio rodiklis buvo apie 8 kub.m/ha ir būtent šis skaičius yra teisingesnis. Generalinė miškų urėdija medienos prieaugio rodiklį apskaičiuodavo remiantis sklypinės miškų inventorizacijos duomenimis, kurie gaunami tūrį matuojant netiesiogiai, bet iš dalies vizualiniu būdu, tai nėra patikimas būdas šiam rodikliui nustatyti, todėl 6,1 kub.m/ha nelygintinas skaičius. Valstybinė miškų tarnyba medienos prieaugį matuoja tiesioginiu būdu – Nacionalinės miškų inventorizacijos bareliuose medienos prieaugį matuojant gręžimo būdu, medžių skermuo matuojamas tam skirtais prietaisais. Pažymėjo, kad iš viso medienos prieaugis iki dabar padidėjo 1,5 kub. m/ha, o tai sąlygojo pokario laikotarpiu gerai suformuoti miškai, jų ugdymas, naujų miškų įveisimas, klimato kaita.

A. Zimnickas paklausė, kaip vertinamas Lietuvos saugomų teritorijų plotas Europos lygmenyje, lyginant su kitomis ES šalimis.

A. Stanislovaitis pastebėjo, kad Lietuvos saugomų teritorijų plotas užima 17,6 proc. nuo šalies bendro ploto ir tai vertinama vidutiniškai lyginant su kitomis ES šalimis. ES siekis pasiekti 30 proc. saugomų teritorijų Europoje, dabar saugomos teritorijos Europoje sudaro 26 proc. Lietuvoje miškai saugomų teritorijų plote užima beveik 31 proc. Europinio reikalavimo, kiek miškų turėtų būti saugomose teritorijose, nėra.

A. Radvilavičius iškėlė klausimą, ar darbuotojų skaičius prezentacijoje buvo skaičiuojamas tik valstybiniame sektoriuje, ar ir valstybiniame, ir privačiame sektoriuose.

A. Kasperavičius informavo, kad pateikti rodikliai buvo skaičiuojami bendrai visame miškų ūkio sektoriuje. Prezentacijoje buvo pateikti skaičiai, kiek darbuotojų sumažėjo valstybiniame sektoriuje po šio sektoriaus reformos – nuo 7000 iki 3500 darbuotojų.

A. Gaižutis pastebėjo, kad prezentacijose trūko ekonominių rodiklių ir pasiūlė pateikti informaciją apie šiuos rodiklius – kokios pajamos gaunamos iš 1 ha miško (pagal miško grupes), kokios kompensacijos mokamos.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad jei būtų poreikis, galima būtų parengti ir pateikti papildomą informaciją apie ekonominius rodiklius.

A. Urbio nuomone, miškingumas turėtų būti skaičiuojamas taip, kaip ir Europoje. Iškėlė klausimą, ar skaičiuojant medienos prieaugį yra vertinamas visų miškų ar tik IV grupės miškų prieaugis?

A. Kasperavičius informavo, kad darbar miškingumas skaičiuojamas pagal nusistatytus reikalavimus, tačiau jei bus susitarta jį skaičiuoti pagal metodiką, taikomą Europoje, tada šis rodiklis bus perskaičiuojamas. Skaičiuojant medienos prieaugį yra vertinamas visų miškų prieaugis.

M. Aleinikovas pastebėjo, kad A. Stanislovaičio prezentacijoje tarp pateiktų kriterijų, dėl ko blogėja buveinių būklė, buvo įvardintas gaisrų slopinimas. Ar tai yra tiesa?

A. Stanislovaitis pastebėjo, kad natūralūs gaisrai kai kurioms rūšims ir buveinėms padeda palaikyti natūralią gerą būklę. Tokios buveinės yra Europoje, tačiau Lietuvoje gaisrų slopinimas buveinėms tokios įtakos neturi.

A. Vaitkevičius iškėlė klausimą, ar rekreacija veikia buveinių būklę?

A. Stanislovaitis – didelė rekreacinė apkrova daro įtaką, tačiau kol kas oficialių duomenų nėra, jie bus tik po 5 metų, nes buveinių monitoringas vykdomas dar tik 2 metus. Atliekamas tik ekspertinis vertinimas.

M. Peldavičiūtė pastebėjo, kad pirmiausiai reikėtų susitarti dėl miškingumo rodiklio skaičiavimo, taip pat reikės susitarti, ką daryti su brandžiais medynais, sengirėmis. Pastebėjo, kad būtų įdomu pamatyti miškų išdėstymą žemėlapyje pagal amžių. Pasigedo socialinių, rekreacinių, ekosisteminių paslaugų duomenų, prognozių link kokios miškų vizijos einama dabar. Prašė Aplinkos ministerijos pateikti sektorinėms grupėms ekosisteminių paslaugų vertinimo analizę ir paskutines Vilmorus visuomenės apklausas.

A. Kasperavičius sutinka dėl miškingumo rodiklio skaičiavimo metodikos keitimo, tačiau jo nuomone, kitų rodiklių nereikia keisti, nes dabar duomenis galima nagrinėti įvairiais pjūviais. Detalesni duomenys pateikti jo rengtame dokumente, kuris bus pateiktas visiems. Jo miškų vizija yra tokia, kad miškai geriausiai atlieptų klimato kaitos iššūkiams.

R. Beinortas iškėlė klausimą, jei perspektyvoje turime padidinti saugomų teritorijų plotą, tai šiuo atžvilgiu kaip kis ūkinių miškų plotas?

A. Stanislovaitis pastebėjo, kad ES nustatyta, kad jei kiekviena šalis saugomų teritorijų plotą padidintų 4 proc., tuomet būtų pasiektas Europos siekis - 30 proc. saugomų teritorijų nuo bendro ploto. Pagal turimus skaičiavimus Lietuvoje saugomų teritorijų plotas dėl ES buveinių apsaugos turėtų didėti 27 tūkst. Ha, tai sudarys apie 1,3 proc. miškų.

L. Paškevičiūtė pastebėjo, kad yra matoma, kad truksta duomenų tam tikrais pjūviais, ir iškėlė klausimą, kaip toliau bus renkami ir teikiami duomenys, kurių negalės pateikti pavaldžios ministerijos institucijos?

N. Kupstaitis informavo, kad papildomą informaciją galėtų parengti ir pateikti Analitinė grupė, tačiau yra informacija, kurios negalės pateikti, nes reikalinga būtų užsakyti atskirus tyrimus, išsami analizė ir vertinimas, kurio atlikimas užtrunka ilgai. Prieinama ir greitai paruošiama informacija galėtų būti teikiama viešai NMS interneto svetainėje ar pristatyta šios grupės susitikimuose.

S. Girdziušas iškėlė klausimus: kiek turėtų būti saugotinų ES buveinių? Kas nustatė, kad jų trūksta? Kaip būtų kompensuojamas buveinių trūkumas? Ar bus siekiama tuos plotus išlaikyti?

A. Stanislovaitis informavo, kad Lietuva, stodama į ES, prisiėmė įsipareigojimus, buvo atlikta buveinių inventorizacija, kurios duomenys parodė, kiek turi būti saugoma buveinių taikant bendrą Europai taikomą formulę, pagal kurią turi būti saugoma ne mažiau kaip 60 proc. prioritetinių ir ne mažiau kaip 20 proc. neprioritetinių buveinių nuo bendro inventorizuotų buveinių kiekio.

**Susitarta:**

1. A. Kasperavičiaus ir A. Stanislovaičio skaitytus pranešimus paskelbti viešai NMS interneto svetainėje.

***2 Svarstyta. Informacija apie sektorinių grupių formavimą.***

A. Valainė supažindino su sektorinių grupių formavimo eiga. Informavo, kad sektorinės grupės formavosi 2 etapais. Pirmame etape Koordinacinės grupės nariai save prisiskyrė sektorinių grupių subūrimo iniciatoriais, antrame etape jie pildė suinteresuotų šalių žemėlapį, jame pažymėdami siūlomus asmenis į konkrečias sektorines grupes, taip pat į suinteresuotų šalių žemėlapį įtraukė naujus asmenis (iš viso pasipildė apie 150 asmenų). NMS Techninė grupė papildė suinteresuotų šalių žemėlapį asmenimis, kurie kreipėsi į Aplinkos ministeriją su prašymu juos įtraukti į konkrečias sektorines grupes. Suinteresuotų šalių žemėlapyje pateikti duomenys susisteminti ir parengti sektorinių grupių dalyvių sąrašai, juose išskiriant tos grupės iniciatorių, siūlomus asmenis ir asmenis, kurie patys pasisiūlė. Atkreipė dėmesį, kad yra rizika biomasės energetikos sektorinės grupės nesusiformavimui.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad yra susitarta dėl mažiausio sektorinės grupės dalyvių skaičiaus, kuris yra 5.

R. Beinortas paragino kitų grupių iniciatorius imtis daugiau iniciatyvos buriant sektorines grupes.

M. Peldavičiūtė atkreipia dėmesį, kad daug specialistų nieko nežino apie NMS procesą, pastebėjo, kad Aplinkos ministerija netinkamai viešina šį procesą, pasiūlė labiau viešinti procesą, kaip formuojamos sektorinės grupės, kaip procesas vyks. Jos nuomone, procesas turi būti atviras, viešas, kviečiama kuo daugiau asmenų į procesą. Pasiūlė Aplinkos ministerijai visiems asmenims, esantiems suinteresuotų šalių žemėlapyje, išsiųsti kvietimą dalyvauti procese. Pastebi, kad sektorinių grupių veikla numatoma rugpjūtyje.

A. Urbis pastebėjo, kad nebuvo aiškiai nusistatyta, kaip turi būti suformuojamas dalyvių sąrašas, todėl jų sektorinė grupė netraukė naujų asmenų į suinteresuotų šalių žemėlapį, o dalyvių sąrašą sudarinėjo tik iš jame jau esančių asmenų. Pažymėjo, kad jie turi asmenų sąrašą, kuriuo norėtų papildyti žemėlapį.

M. Aleinikovo nuomone, sektorinėje grupėje turėtų dalyvauti žmonės, kurie turi patirties, supratimą sektorinės grupės intereso srityje.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad susirašinėjant el. paštu yra gauta nemažai pastebėjimų iš koordinacinės grupės narių, jog rugpjūčio mėnuo yra atostogų metas, gali būti sunku pasiekti norimą rezultatą iki rugpjūčio mėn. pabaigos. Todėl pasiūlė išsakyti savo nuomones dėl sektorinių grupių veiklos pabaigos nukėlimo.

R. Beinortas pasiūlė kalbėti apie konkretų terminą, pvz., rugsėjo 15 d.

Ž. Morkvėnas pritarė R. Beinortui.

A. Urbis pasiūlė iki rugsėjo 13 d. pateikti sektorinių grupių darbo knygas Techninei grupei, o rugsėjo pabaigoje suorganizuoti didįjį renginį.

L. Paškevičiūtė pritarė sektorinių grupių veiklą pratęsti 2 savaitėmis.

M. Peldavičiūtė pritarė terminui rugsėjo 13 d. Pasiūlė išsiųsti kvietimus ir kitoms institucijoms, pvz., Sveikatos apsaugos ministerijai, Aplinkos apsaugos departamentui.

D. Augutis pasiūlė įsivertinti rizikas – ar pavyks suorganizuoti gyvą baigiamąjį renginį dėl pandemijos ir kad procesas užsitęs laike. Pasiūlė fiksuoti rugsėjo 13 d. kaip galutinį terminą sektorinių grupių darbo knygos pateikimui.

R. Beinortas pasiūlė planuoti baigiamąjį renginį organizuoti virtualiai.

**Susitarta:**

1. Paviešinti sektorinių grupių formavimo schemą NMS internetinėje svetainėje.

2. Sektorinės grupės savo veiklą Nacionalinės miškų vizijos etape vykdys ir darbo knygą pateiks NMS Techninei grupei iki rugsėjo 13 d.

***3 Svarstyta. Gautų pasiūlymų sektorinių grupių Darbo knygai aptarimas.***

L. Šleinotaitė – Kalėdė informavo, kad yra gautos pastabos sektorinių grupių darbo knygai iš A. Gaižučio ir A. Urbio. Pasiūlė šias pastabas jiems pristatyti.

A. Gaižutis pasiūlė vienu sakiniu apsibrėžti, kam bus panaudojama sektorinių grupių suformuluota Nacionalinė miškų vizija. Paprašė patikslinti, ką turima omeny „nacionalinė miškų sistema“, nes įtrauktas naujadaras.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad NMS proceso gairėse yra įvardinta, kam bus panaudojama sektorinių grupių suformuluota Nacionalinė miškų vizija. Galima būtų šią informaciją įkelti į darbo knygą. Pasiūlė atsisakyti žodžio „sistema“ vartojant sąvoką „nacionalinė miškų vizija“.

A. Urbis pastebėjo, kad ekrane rodoma tik dalis jo siūlytų pastabų. Anksčiau buvo pateikti redakcinio pobūdžio siūlymai ir pasiūlė patikslinti terminus pagal jau susitartus NMS gairėse. Jo nuomone, tikslinga būtų kaip darbo knygos priedą pateikti siūlomus bendrus parametrus. Pasiūlė ekspertams daugiau suformuoti bendrų parametrų. Taip pat pasiūlė įtraukti vertinimo skalę miškų vizijos prioritetams įvertinti.

N. Kupstaitis nesiūlo įvesti privalomų parametrų, kuriais remiantis sektorinės grupės turėtų pateikti miškų viziją. Tai neturėtų būti kaip prievolė.

R. Beinortas siūlo nebijoti konkrečių dalykų darbo knygoje.

M. Peldavičiūtė nepritaria parametrų nustatymui vizijos etape.

L. Paškevičiūtė pastebi, kad vizijos etape labiau kalbama apie kryptis, tačiau sektorinė grupė įtampų srityse galėtų įrašyti ir siūlomus parametrus.

A. Gaižutis pastebėjo, kad įtampų sritys išsispręstų, jei būtų numatytos kompensacijos privačių miško savininkams už aplinkosauginius apribojimus. Pastebėjo, kad darbo knygoje apsibrėžta įvardinti iki 3 poreikių.

I. Blaževičė pastebėjo, kad tuo buvo siekiame įvardinti pačius svarbiausius poreikius. Tačiau galima išbraukti ribojimą.

A. Gaižutis pasiūlė išbraukti ribojimą ir nusistatyti poreikių prioretitiškumo įvertinimą ir pagrindimą.

L. Paškevičiūtė pritarė A. Gaižučiui.

A. Urbis pritarė nusistatyti poreikio svarbumą ar prioritetiškumą.

R. Beinortas pritarė A. Gaižučio siūlymui, kad poreikiai būtų pagrindžiami.

**Susitarta:**

1. Patikslinti sektorinių grupių darbo knygą pagal išsakytus siūlymus ir pastabas.

***4 Svarstyta. Organizaciniai klausimai***

L. Šleinotaitė- Kalėdė informavo, kad sektorinių grupės iniciatoriams bus išsiųsti klausimai dėl NMS proceso fasilitavimo poreikio ir sektorinių grupių pasirinktų fasilitatorių mokymų, į kuriuos reikės atsakyti iki liepos 30 d.

Diskutuota dėl kito Koordinacinės grupės susitikimo laiko.

**Susitarta:**

1. Koordinacinės grupės nariams išsiųsti klausimus dėl NMS proceso fasilitavimo poreikio ir sektorinių grupių pasirinktų fasilitatorių mokymų. Atsakinga NMS Techninė grupė.

2. Kitą Koordinacinės grupės susitikimą organizuoti pagal poreikį, bet ne anksčiau rugpjūčio 9 d..