**NACIONALINIO MIŠKŲ SUSITARIMO RENGIMO PROCESO KOORDINACINĖS GRUPĖS SUSITIKIMO   
APIBENDRINIMAS**

2021 m. rugsėjo 6 d.

**Susitikimo laikas ir vieta:** 2021 m. rugsėjo 6 d., 15.00-17.25 val., Zoom platformoje. Susitikimas buvo transliuojamas viešai Nacionalinio miškų susitarimo tinklalapyje.

**Moderatorius:** D. Augutis, aplinkos viceministras.

**Susitikimo dalyviai**: *M. Aleinikovas*, LAMMC direktoriaus pavaduotojas Miškų instituto veiklai, *D. Augutis*, aplinkos viceministras, *R. Beinortas*, Asociacijos „Lietuvos mediena“ direktorius, *I. Blaževičė*, VšĮ „Domus solis“ projektų vadovė, *A. Gaižutis*, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos valdybos pirmininkas, *S. Girdziušas*, VšĮ „Darnūs miškai“ atstovas, *S. Kadziauskas*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistas, *S. Karazija*, emeritas, Lietuvos miškininkų sąjungos atstovas, *R. Lapinskas*, Žaliosios politikos instituto direktorius, *J.* *Motiejūnaitė*, Gamtos tyrimų centro vyresnioji mokslo darbuotoja, *G. Mozgeris*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *L. Paškevičiūtė*, Aplinkosaugos koalicijos pirmininkė, *M. Peldavičiūtė*, Asociacijos „Gyvo žalio“ vadovė, *R. Petkevičienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotoja medienos ruošai ir prekybai, *A. Radvilavičius*, Miško darbų rangovų asociacijos vadovas,*. T. Taurelė*, Miško darbų rangovų asociacijos narys, *A. Urbis*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų ir eksportuotojų asociacijos valdybos pirmininkas, *A. Vaitkevičius*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos atstovas, *V.Verbyla*, Lietuvos miškininkų sąjungos prezidentas, *A. Zimnickas*, Medienos perdirbėjų asociacijos direktoriaus pavaduotojas, *G. Brazaitis*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *M. Lynikas*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškotvarkai, *D. Lukminė*, LAMMC Miškų instituto darbuotoja (mokslininkė), *S. Karbauskas*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų asociacijos atstovas, *I. Budraitė,* Žaliosios politikos instituto atstovė, *N. Kupstaitis*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vadovas, *A. Vaitkuvienė*, Lietuvos kaimo turizmo asociacijos prezidentė, *A. Klimavičius*, Aplinkos ministerijos Gamtos apsaugos politikos grupės vadovas, *Ž. Morkvėnas*, Baltijos aplinkos forumo direktorius, *B. Šilinskas*, LAMMC Miškų instituto atstovas, *M. Šilinskas*, Lietuvos savivaldybių asociacijos atstovas, *R. Bakys,* KMAIK atstovas.

**Darbotvarkė:**

1. Nacionalinės miškų vizijos etapo bendro forumo darbotvarkės pristatymas.
2. Nacionalinės miškų vizijos etapo bendrojo forumo datos pakeitimas.
3. Naujos klimato kaitos sektorinės grupės įtraukimo svarstymas.

D. Augutis supažindino su šio susitikimo darbotvarke.

Darbotvarkė prasidėjo nuo 2-ojo klausimo.

**2. Nacionalinės miškų vizijos etapo bendrojo forumo datos pakeitimas.**

D. Augutis pasiūlė Nacionalinės miškų vizijos etapo bendrą forumą organizuoti rugsėjo 29 d.

R. Lapinskas pritarė.

A. Urbis klausė ar žinoma renginio vieta?

R. Bakys pritarė dėl 29 d. ir patikino, kad bendrasis forumas vyks KMAIK.

**Sutarta:**

1. Nacionalinės miškų vizijos etapo bendrojo forumo renginys vyks rugsėjo 29 d., KMAIK.

1. **Nacionalinės miškų vizijos etapo bendro forumo darbotvarkės pristatymas.**

I. Blaževičė pristatė bendro forumo darbotvarkę.

Buvo iškeltas klausimas, kaip vyktų darbas mišriose grupėse ir kaip būtų kuriama viena integruota vizija. Pasiūlytos trys vizijos integravimo alternatyvos.

A. Gaižutis klausė ar fasilitatoriai ir AM žmonės išbandė kaip veikia integravimo procesas prieš siūlant jį bendrajam forumui?

I. Blaževičė patvirtino, kad procesas yra išbandytas, bet ne su Aplinkos ministerija.

A. Gaižutis pasisakė, kad vertinant visas vizijos kūrimo alternatyvas reikia pirmiausiai atskirti integravimą nuo balsavimo ir aiškiai įsivardinti ko ir kaip mes šiuo etapu siekiame.

I. Blaževičė pasakė, kad tai yra skirtingi variantai ir KG gali nuspręsti kaip dirbti.

L. Paškevičiūtė klausė, ar trečias būdas yra vizijų reitingavimas nieko jose nekeičiant? Ir mano, kad jis netinkamas, integruojant visas vizijas į vieną.

M. Peldavičiūtė pritarė Linai ir mano, kad sisteminis konsensingas gali trukdyti atnešti reikiamą rezultatą. Siūlo leisti grupėms pasirinkti.

S. Girdziušas klausė dėl pirmosios alternatyvos, ar atsineštos vizijos kaip ir užsibraukia ir reikės iš naujo kurti bendrą viziją? Kadangi pildant darbo knygas įdedama daug darbo, kyla klausimas kam jas kurti, jeigu jos yra nenaudojamos.

I. Blaževičė patikino, kad tai yra vienas iš variantų, tačiau nereiškia, kad jis bus naudojamas.

N. Kupstaitis pritarė Linai ir Monikai ir mano, kad ne šiame etape taikyti sisteminio konsensingo metodą. Siūlo palikti antrą alternatyvą, kaip pagrindą, kuriame grupės galėtų kurti integruotą viziją.

R. Beinortas pasisakė, kad iki rugsėjo 29 d. turime daugiau negu dvi pilnas savaites ir siūlo į renginį atsinešti 5 integruotas vizijas, kad būtų sklandesnis darbas. Arba pradžioje renginio apmažinti vizijų skaičių.

I. Blaževičė pažymėjo, kad darbo knygose ir buvo siekiama vizijas aprašyti kaip įmanoma trumpiau.

D. Augutis pasiūlė vizijas sugrupuoti pagal raktinius žodžius.

M. Peldavičiūtė pasisakė, kad nori aiškiai matyti, kuri sektorinė grupė pateikė konkrečią viziją.

D. Augutis pažymėjo, kad darbo knygos bus pateiktos visų sektorinių grupių, tik bus sugrupuotos, tačiau matysis kuri vizija yra, kurios sektorinės grupės.

A. Urbis pasisakė, kad 1 ir 3 būdai yra netinkami, formuojant vieną bendrą viziją. Pabrėžė, kad bendras vizijų laukas būtų pateiktas bendrai, o ne kurti viziją iš 17 pateiktų variantų.

R. Lapinskas pasisakė, kad nori pasiūlyti, kad jau sektorinėse grupėse reikia išryškinti raktinius žodžius pagal kuriuos grupuoti vizijas.

L. Paškevičiūtė pasisakė, kad renginyje reikia dirbti su grupių pateiktomis vizijomis, o ne su integruotomis. Reikia dirbti su originaliomis sektorinių grupių darbo knygomis ir vizijomis.

A. Gaižutis pasisakė, kad antras būdas yra logiškiausias, tačiau jame neaptarta kaip rasti kompromisą. Mano, kad suformuluotoje vizijoje turi būti nepamiršta esminiai poreikiai. Svarbu, kad miško valdytojai, realiai valdantys miškus nebūtų ignoruojami ir užmirštami, nes tokia vizija veda į niekur. Nemato, kas bus daroma su kita pateikta informacija darbo knygose.

D. Augutis pasisakė, kad Aplinkos ministerija tikisi, kad kuo daugiau pamatinio tikslo punktų būtų atspindėta vizijoje.

N. Kupstaitis papildė, kad visa darbo knygos informacija bus svarbi ateityje, dėl sektoriaus poreikių, įtampų panaikinimo. Šiame etape vizija išeis be smulkesnių detalių, tačiau sektorinių grupių įdirbis nenusibrauks, informacijos prireiks tolimesniuose etapuose, kai bus ieškoma konkrečių priemonių, konkrečiuose klausimuose.

A. Gaižutis pasisakė, kad formuojant viziją, buvo sutarta kaip karkasą naudoti pamatinį tikslą ir atspindėti kuo daugiau elementų.

R. Beinortas pasisakė, kad reikia įvardinti, kas dar laukia NMS procese ir ką dar reikės padaryti.

D. Augutis paaiškino, kad šiuo metu esame NMS proceso vizijos etape ir reikia vadovautis proceso schema, kurioje aprašyta proceso eiga.

I. Blaževičė pabrėžė, kad labai svarbu susitarti, ne tik rengti ir apjungti tekstus. Reikės ieškoti kompromisų, ten kur kyla įtampos, nors gali tekti ir konstatuoti faktą, kad ne visais klausimais pavyks susitarti.

M. Peldavičiūtės nuomone po šio etapo pasimatys temos, dėl kurių nepavyksta susitarti.

A. Gaižutis pasisakė, kad antras variantas tinka, bet ieškant susitarimo būdų gali būti naudojamas ir sisteminio konsensingo principas.

I. Blaževičė pasisakė, kad naudojant „Future search“ metodą link detalių einama tada, kai turime bendrą viso konteksto “paveikslą“.

**Susitarta:**

1. Kuriant bendrą viziją naudoti antrąją alternatyvą.

**3. Naujos klimato kaitos sektorinės grupės įtraukimo svarstymas.**

R. Beinortas pristatė situaciją. Pažymėjo, kad Klimato kaitos sektorinė grupė tik susiformavo ir dar nepradėjusi pildyti darbo knygos, todėl net neturėjo galimybės suskilti.

R. Lapinskas pasisakė, kad toks scenarijus buvo numatytas ir tai, kad žmonės nepriimti į sektorinę grupę su tinkama kvalifikacija yra ne pagal demokratijos taisykles. Ir jeigu bus neįtraukti žmonės, kurie gali argumentuotai pasisakyti, NMS procesas bus nepilnavertis.

M. Peldavičiūtė pasisakė, kad turi būti išlaikytas interesų balansas ir mano, kad dabartinėje Klimato kaitos sektorinėje grupėje neatspindimas socialinis interesas. Konstatavo, kad nauja sektorinė grupė jau susiformavus ir jų nepriimti nėra argumentų. Nepriimant naujos grupės kyla NMS proceso legitimumo klausimas.

D. Augutis pasisako, kad į procesą turime įtraukti maksimaliai, kuo daugiau žmonių, tačiau gairėse apibrėžta, kad dėl sektorinių grupių skaičiaus apsisprendžia KG. Pasiūlė nepriimtus žmones integruoti į jau esamas sektorines grupes.

G. Mozgerio nuomone, svarbiausia yra kompetencijos ir klimato kaitos klausimais turi pasisakyti žmonės kompetentingi šioje srityje.

D. Augutis pastebėjo, kad klimato kaitos tema gali kalbėti ne tik Klimato kaitos sektorinė grupė.

M. Peldavičiūtė siūlo formuoti naują sektorinę grupę, kadangi atsirado poreikis.

R. Beinortas pasisakė, kad sektorinės grupės iniciatoriai gali pasiūlyti žmonių į sektorinę grupę ir Klimato kaitos SG susidarė 15 žmonių sąrašas.

L. Paškevičiūtė pasisakė, kad papildoma grupė turi būti, nes vertybinį skilimą numato NMS gairės. Taip pat yra tendencijos, kad klimato kaitos klausimą skirtingai mato medienos pramonė ir gamtosaugininkai. Reikia pripažinti, kad integruoti žmones į kitas grupes būtų, nesąžininga, kadangi dalis sektorinių grupių užpildė darbo knygas.

I. Budraitės nuomone susitarimo tikslas suderinti interesus ir palaiko siūlymą kurti naują sektorinę grupę.

A. Zimnickas pasisakė, kad būtų gerai žinoti naujai kuriamos sektorinės grupės iniciatorius. Taip pat mano, kad anksti konstatuoti faktą, kad Klimato kaitos sektorinė grupė suskilo, kai ji dar nepradėjo darbo. Pasiūlė palaukti sektorinės grupės rezultato.

M. Aleinikovas pritarė nuomonei, kad nereikia kurti naujos sektorinės grupės, kol esama dar nepateikė jokio rezultato.

S. Girdziušas pasisakė, kad reikia vadovautis gairėmis kaip formuojamos sektorinės grupės ir keli žmonės neturėtų diktuoti sąlygų procesui. Pritarė Dano pasiūlymui, kad norinčius žmones dalyvauti procese prijungti prie kitų sektorinių grupių.

A. Gaižutis mano, kad norint sklandaus NMS proceso, turime vadovautis gairėmis. Norinčius žmones prisijungti prie proceso įtraukti į jau esamas sektorines grupes.

R. Bakys pasisakė, kad visos interesų grupės turi žaisti pagal vienodas taisykles ir kiekvienos interesų grupės atstovų balansas turi būti išlaikytas.

N. Kupstaitis pasisakė, kad pagal gaires Koordinacinė grupė turi nuspręsti dėl nepriimtų žmonių į procesą. Siūlo leisti susikurti naujai sektorinei grupei, kadangi yra vertybinis skilimas ir aiškiai suformuluotas poreikis, jeigu nerandame kitų būdų kaip įtraukti žmones į procesą.

D. Augutis pastebėjo, kad NMS pagal idėją turi įtraukti maksimaliai daug žmonių. Sprendimą dėl žmonių įtraukimo į procesą turi priimti KG. Pasiūlė variantus, kaip žmones įtraukti į procesą ir balsuoti dėl jų.

I. Blaževičė pasisakė, kad reikia balsuoti dėl variantų.

M. Peldavičiūtė pasiūlė kompromisą, kad naujus žmones būtų galima įtraukti į Klimato kaitos sektorinę grupę.

B. Šilinskas pasisakė, kad socialinis interesas iš principo yra žmonių interesas ir visi mes esame žmonės todėl dabartiniai Klimato kaitos sektorinės grupės nariai yra kompetentingi atspindėti socialinį interesą. O dėl papildomų žmonių reiktų balsuoti.

J. Motiejūnaitė pritarė nuomonei dėl naujos sektorinės grupės kūrimo.

G. Brazaitis pasisakė, kad klimato kaitos tema yra horizontalus klausimas ir turėtų būti integruotas į kitas temas. Tačiau dabartinėje situacijoje reikėtų leisti kurtis naujai sektorinei grupei.

**Susitarta:**

1. Naujai formuojamos Klimato kaitos sektorinės grupės nariai turi būti įtraukti į jau esamas sektorines grupes (Klimato kaitos, Bendruomenių, Saugomų teritorijų ir kraštovaizdžio, Miškų mokslo ir mokymo sistemos, Miško darbų rangovų).

2. Kitas KG susitikimas turėtų vykti rugsėjo 20 d.