**NACIONALINIO MIŠKŲ SUSITARIMO (NMS) RENGIMO PROCESO KOORDINACINĖS GRUPĖS SUSITIKIMO
APIBENDRINIMAS**

2021 m. spalio 19 d.

**Susitikimo laikas ir vieta:** 2021 m. spalio 18 d., 15.00-16.42 val., Zoom platformoje. Susitikimas buvo transliuojamas viešai Nacionalinio miškų susitarimo tinklalapyje.

**Moderatorius:** *D. Augutis*, Aplinkos viceministras.

**Susitikimo dalyviai**: *M. Aleinikovas*, LAMMC direktoriaus pavaduotojas Miškų instituto veiklai, *R. Bakys,* KMAIK direktoriaus pavaduotojas plėtrai ir inovacijoms, *R. Beinortas*, Asociacijos „Lietuvos mediena“ direktorius, *G. Brazaitis*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *I. Budraitė*, Lietuvos žaliųjų partijos pirmininkė, *A. Davenis*, Lietuvos arboristikos centro vadovas, *E. Drobelis*, Lietuvos ornitologų draugijos atstovas, *A. Gaižutis*, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos valdybos pirmininkas, *S. Girdziušas,* VšĮ „Darnūs miškai“ atstovas, *L. Girskienė*, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos partijos narė, *S. Kadziauskas*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistas, *S. Karazija*, emeritas, Lietuvos miškininkų sąjungos atstovas, *J. Kazlauskienė*, Seimo nario J. Urbonavičiaus patarėja, *A. Klimavičius*, Aplinkos ministerijos Gamtos apsaugos grupės vadovas, *N. Kupstaitis*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vadovas, *R. Lapinskas*, Žaliosios politikos instituto direktorius, *M. Lynikas*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškotvarkai, *D. Lukminė*, LAMMC Miškų instituto darbuotoja (mokslininkė), *Ž. Morkvėnas*, Baltijos aplinkos forumo direktorius, *J.* *Motiejūnaitė*, Gamtos tyrimų centro vyresnioji mokslo darbuotoja, *G. Mozgeris*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *M. Peldavičiūtė*, Asociacijos „Gyvo žalio“ vadovė, *R. Petkevičienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotoja medienos ruošai ir prekybai, *V. Pranckietis*, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio narys, *A. Radvilavičius*, Miško darbų rangovų asociacijos vadovas, *V. Rašomavičius,* Gamtos tyrimų centro vyresnysis mokslo darbuotojas, *V. Stakėnas*, LAMMC Miškų instituto darbuotojas, *B. Šilinskas*, LAMMC Miškų instituto atstovas, *A. Urbis*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų ir eksportuotojų asociacijos valdybos pirmininkas, *G. Vaičionis*, Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas kaimo ir teritorijų planavimo klausimais, *A. Vaitkevičius*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos atstovas, *A. Valainė*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistė, *V. Verbyla*, Lietuvos miškininkų sąjungos prezidentas, *A. Zimnickas*, Medienos perdirbėjų asociacijos direktoriaus pavaduotojas.

**Darbotvarkė:**

1. NMS Koordinacinės grupės sudėties ir darbo principų aptarimas.
2. NMS Vizijos redakcinės grupės informacija.

D. Augutis supažindino su susitikimo darbotvarke. Priminė, kad praeito Koordinacinės grupės susitikimo metu šią grupę paliko du nariai – Lina Paškevičiūtė, ekologinio intereso grupės narė, ir Monika Peldavičiūtė, socialinio intereso grupės narė. Pripažino, kad šiuo metu Koordinacinėje grupėje nėra interesų balanso.

**1. NMS Koordinacinės grupės sudėties ir darbo principų aptarimas.**

D. Augutis pasidalino refleksijomis po rugsėjo 29 d. vykusio vizijos etapo bendrojo forumo. Informavo, kad yra gautas 6 sektorinių grupių viešas kreipimasis į NMS proceso organizatorius, kalbėta su Koordinacinės grupės nariais dėl tolesnės NMS proceso eigos. Priminė, kad NMS proceso etape buvo suburtos sektorinės grupės, kurios dirbo ir pateikė darbo rezultatus. Šis momentas yra labai reikšmingas, nes pirmą kartą buvo pateikti skirtingų miškų sektoriaus sričių matymai apie miškus, kas joms svarbu, kokias mato įtampas šioje srityje ir kokia, jų nuomone, turėtų būti nacionalinė miškų vizija. Pastebėjo, kad sektorinių grupių darbo rezultatai bus naudojami ne tik vizijos, bet ir kituose proceso etapuose. Vizijos bendrojo forumo metu sektorinės grupės pristatė savo vizijas, o vėliau šių vizijų pagrindu mišriose grupėse buvo formuojamos naujos vizijos. Pastebėjo, kad čia nuomonės išsiskyrė, taip pat vizijos išsiskyrė savo branda. Yra sudaryta vizijos redakcinė grupė. Paminėjo, kad redakcinė grupė buvo susitikusi jau porą kartų. Kyla klausimas – kam turėtų būti pristatyta suredaguota vizija. Akcentavo, kad nepaisant gautų skundų dėl Koordinacinės grupės veiklos, Aplinkos ministerija Koordinacinės grupės suburimą laiko NMS proceso sėkme, taip pat sėkmė yra pamatinio tikslo suformulavimas, sektorinių grupių suformavimas, suinteresuotų šalių žemėlapio sudarymas. Nepaisant to, reikėtų apsispręsti dėl Koordinacinės grupės sudėties ir darbo principų. Yra pasiūlyti trys keliai, kaip Koordinacinė grupė turėtų elgtis: pirmas kelias – Koordinacinės grupės sudėtį turėtų keisti sektorinės grupės atstovai, šį kelią Aplinkos ministerija vertina skeptiškai, nes tokiu būdu nebūtų užtikrinamas interesų balansas; antras kelias – atstatyti interesų balansą šios grupės apimtyje, įtraukiant papildomus trūkstamus asmenis arba sumažinant grupės apimtį tokia apimtimi, kad būtų atkurtas interesų balansas; trečias kelias – jei nepavyktų su Koordinacine grupe susitarti, tuomet jos darbą perimtų čia dalyvaujantys politikai kartu su Aplinkos ministerija. Informavo, kad NMS dokumento turinio formavimo etapas galėtų būti trumpesnis. Yra pateiktos sektorinių grupių darbo knygos, kurias Analitinė grupė galėtų nagrinėti ir išskirti 10-15 klausimų, dėl kurių reikėtų susitarti. Paskelbė, kad šiuo metu ieškomas NMS proceso moderatorius, t.y. visuomenės veikėjas, kuris užsiimtų proceso renginių moderavimu, nes sutartis dėl proceso fasilitavimo užbaigta ir jos pratęti negalima.

R. Beinortas pastebėjo, kad nėra aiškiai apibrėžta, kas yra interesų balansas. Dabartiniame apibrėžime interesų balansas yra interesų grupės, tad būtų disbalansas, jei procese nedalyvautų kuri nors viena interesų grupė. Jo nuomone, tik politikų grupė procese nedalyvauja. Iškėlė klausimą, ar teisinga būtų perduoti NMS proceso valdymą politikams, jei ši grupė procese beveik nedalyvauja. Jo nuomone, iš Koordinacinės grupės išėjusius narius galėtų pakeisti jų pakaitiniai asmenys arba Aplinkos ministerija galėtų nuspręsti, ką įtraukti į grupės sudėtį. Jei būtų nuspręsta Koordinacinės grupės sudėtį mažinti, reikėtų pagalvoti, kokiu būdu tai būtų daroma.

R. Lapinsko nuomone, bendrakūros procesas yra svarbus tuo, kad visos suinteresuotos grupės turėtų dalyvauti nuo darbo pradžios iki pabaigos. Jo nuomone, svarbu, ne tik balansas, bet ir dalyvavimas. Pastebėjo, kad politikai procese aktyviau dalyvaus pasirašant dokumentą. Tiki, kad politikai suformuotos vizijos nekeis.

D. Lukminės nuomone, Koordinacinės grupės sudėties papildymas naujais dviem žmonėmis, kurie atstovautų tam tikrus buvusių narių įvardintus interesus, būtų logiškiausias.

G. Vaičionis pritarė D. Lukminei.

Ž. Morkvėnas padėkojo Koordinacinei grupei už darbą, dabar pasiektas darbas neblogas. Jo nuomone, Koordinacinė grupė atliko savo darbą, siūlo stabdyti jos veiklą ir Aplinkos ministerijai perimti proceso koordinavimą. Siūlo išlaikyti bendrakūros metodą. Kitas variantas koordinacinę grupę performuoti į ją kviečiant sektorinių grupių atstovus. Siūlė organizuoti gyvą susitikimą dviem dienom, susitarti dėl miškų ir toliau netęsti proceso.

D. Lukminė pastebėjo, kad kitose šalyse panašūs procesai vyko kelis metus. Mano, kad diskusijose gimsta tiesa.

A. Vaitkevičiaus nuomone, netinkamas buvo vizijos bendrojo forumo formatas. Pažymėjo, kad renginio metu formuojant vizijos teiginius politikai nepasisakė dėl darbuotojų. Išreiškė abejonę dėl proceso koordinavimo perdavimo politikams.

M. Peldavičiūtė pristatė šešių sektorinių grupių poziciją: sektorinės grupės norėtų toliau tartis ir susitarti, mano, kad reikėtų toliau vystyti NMS procesą užtikrinant bendrakūros taikymą ir išlaikant interesų balansą. Mano, kad nacionalinės miškų vizijos formuluotę turėtų tvirtinti sektorinių grupių dalyviai, nes jie ir kūrė vizijas, jų teiginius. Jos nuomone, Koordinacinės grupės sudėtis galėtų būti pakoreguota įtraukiant sektorinių grupių atstovus.

D. Lukminės nuomone, sektorinės grupės savo darbą jau atliko, siūlo laikytis metodikos.

A. Urbio nuomone, išardyti Koordinacinė grupę būtų neteisinga, nes dingtų legitimumas to, ką jau ji padarė. Nepritarė idėjai nebaigtą produktą – susitarimą – atiduoti politikams.

D. Lukminė, G. Vaičionis pritarė A. Urbiui.

A. Gaižutis pasidalino savo minitimis apie bendrąjį forumą: forume buvo pristatytos sektorinių grupių darbo knygos, organizatoriai (Aplinkos ministerija) turėjo pasimokyti kaip nedaryti klaidų proceso organizavime. Jo nuomone, paprasčiausias variantas – susimažinti ekonominio intereso grupei išlaikant interesų balansą Koordinacinėje grupėje. Abejojo, dėl M. Peldavičiūtės pasisakymo visų šešių sektorinių grupių vardu. Akcentavo, kad procese turėtų dalyvauti miško savininkai ir miškininkai.

R. Lapinsko nuomone, reikėtų pasiūlyti išėjusioms Koordinacinės grupės narėms sugrįžti. Jo nuomone, A. Gaižučio pasiūlytas variantas yra matematiškai logiškas, tačiau reikėtų nepamiršti ne tik kiekybinio, bet ir kokybinio rodiklio. Mano, kad interesų balanse visos temos turėtų būti atstovaujamos, o ne pamirštos kaip nereikšmingos.

A. Radvilavičius nuomone, netinkamas elgesys yra trauktis iš proceso. Jo nuomone, kad atstačius interesų balansą, sumažinus narių skaičių ekonominio intereso grupėje, nėra garantijos, kad vėl kuris nors narys nepasitrauks iš Koordinacinės grupės.

A. Zimnickas pritaria A. Radvilavičiui, pasiūlė užpildyti trūkstamas vietas interesų grupėse. Pasiūlė Aplinkos ministerijai peržiūrėti suinteresuotų šalių žemėlapį ir atrinkti asmenis trūkstamoms pozicijoms užpildyti.

D. Augučio nuomone, A. Gaižučio pasiūlytas variantas yra logiškas ir paprasčiausias. Atkreipė dėmesį, kad ne visi Koordinacinės grupės nariai yra aktyvūs, mažesnėje grupėje galima būtų efektyviau dirbti. Pasiūlė ekonominio intereso grupei pateikti jų grupės sąrašą kito susitikimo metu.

Ž. Morkvėnas pastebėjo, kad Koordinacinės grupės sudėties sumažėjimas dar vienu asmeniu interesų balanso neatstatys, nes jo nebuvo ir prieš minėtiems nariams pasitraukiant. Esant mažesnei Koordinacinei grupei, šis disbalansas bus dar tik ryškesnis.

R. Beinortas nepritarė Ž. Morkvėno nuomonei. Jo nuomone, kai kurie nariai uždaruose ir viešai transliuojamuose susitikimuose yra skirtingi, tad proceso renginių viešas transliavimas sudaro galimybę kai kuriems nariams save pristatyti kaip „scenoje“.

R. Bakys pritarė R. Beinortui.

J. Motiejūnaitės nuomone, interesų balanso nėra, socialinė grupė nėra vien miško pramonės darbuotojai, per mažai atstovaujamos kitos socialinės sritys.

V. Rašomavičius prašė įvardinti koordinacinės grupės funkcijas. Pasiteiravo - kaip bus vertinamas Ž. Morkvėno pasiūlymas paleisti Koordinacinę grupę?

**Susitarta:** Išsuinteresuotų šalių žemėlapio atrinkti asmenis į Koordinacinės grupės ekologinio ir socialinio intereso grupes ir jų kandidatūras suderinti su Koordinacinės grupės nariais raštu (el. paštu). Atsakinga Aplinkos ministerija.

**2. NMS Vizijos redakcinės grupės informacija.**

N. Kupstaitis pristatė Vizijos redakcinės grupės darbo rezultatus. Informavo, kad pirmiausia buvo sistarta dėl darbo metodikos, vėliau susitarta didelio dėmesio neskirti forumo metu mišrių grupių atliktams mišrių grupių vizijų reitingavimui ir pagrindu laikyti mišrių grupių suformuotus vizijų teiginius. Šie vizijų teiginiai buvo sugrupuoti į septynias grupes, pavaizduotas spalvotais ratais. Panašūs teiginiai buvo irgi grupuojami. Už rato ribų iškelti teiginiai, dėl kurių buvo išreikštas tam tikras pasipriešinimas. Rato viduje esančių teiginių pagrindu buvo suformuoti nauji apibendrinantys teiginiai (balto fono lapeliuose). Tie dalykai, dėl kurių nėra sutarimo, bus iškelti į įtampas keliančių teiginių skiltį. Redakcinės grupės darbas nėra baigtas, artimiausiu metu grupė susitiks dėl vizijos formulavimo.

D. Augutis pastebėjo, kad norisi neilgos, lakoniškos vizijos.

Ž. Morkvėnas patikslino, kad redakcinė grupė negali, neturi teisės keisti vizijos turinio, prasmės. Darbas tik dar prasideda. Bus pateikiamos ir priešpriešos.

D. Augučio nuomone, priešpriešos turėtų būti vertinamos svarstant susitarimų temas, ieškant interesų balanso.

A. Gaižutis pastebėjo, kad redakcinė grupė buvo formuota tik baigiamojo forumo metu gimusios vizijos formuluotės redakcijai, tačiau renginio metu bendra vizijos formuluotė nesukurta. Siūlo suteikti redakcinei grupei galimybę formuojant bendrą viziją integruoti, keisti teiginius, formuluotes. Pasiūlė semtis idėjų ir iš sektorinių grupių darbo knygų.

R. Beinortas pastebėjo, kad forumo metu nebuvo susitarta dėl vizijos, tad visą darbą turi užbaigti redakcinė grupė.

D. Augutis pasiūlė vizijos formuluotės formulavimo metodikos taikymo variantus: pirma, remtis tik mišrių grupių darbo rezultatais, antra, remtis ir sektorinių grupių darbo knygų rezultatais.

Ž. Morkvėnas pasiūlė naudotis tik mišrių grupių darbo rezultatais. Jo nuomone, nė vienas teiginys neturėtų būti pamirštas, negalime atmesti jų turinio.

A. Klimavičius nesutiko su A. Gaižučiu, kad vizijos formuluotės redagavimui galėtų būti naudojamos sektorinių grupių darbo knygos, siūlo neišeiti iš mišrių grupių suformuotų teiginių ribų. Prašo įsitikinti dėl teiginių iškėlimo už rato.

N. Kupstaitis pastebi, kad darbas nebaigtas, teiginiai, kurie yra už rato, dar nediskutuoti.

A. Urbis pritarė D. Augučiui, kad vizija turi būti lakoniška ir neperkrauta. Jo nuomone, formuluotės, kurios savo turiniu ir prasme, yra diskutuotinos, reikėtų įvertininti ir jų pirminį šaltinį – darbo knygas. Atkreipia dėmesį, kad nereikia įtraukinėti naujų idėjų.

A. Vaitkevičius atkreipė dėmesį, kad ne visos mišrios grupės vertino pamatinį tikslą. Jame esančios formuluotės neatsispindėjo vizijose.

D. Lukminės nuomone, mišrių grupių darbo rezultatus galima papildyti darbo knygų turiniu, jeigu formuluotės iš darbo knygų neiškreipia mišrių grupių darbo rezultatų.

G. Mozgeris atkreipė dėmesį, kad kai kurie mišrių grupių vizijose teiginiai gali būti prieštaringi.

A. Gaižutis atkreipė dėmesį, kad susitarimų temos, sritys turėtų gimti ne tik iš dabartinių vizijos teiginių, bet ir iš darbo knygų.

D. Augutis informavo, kad organizuojamas susitikimas su NMS analite grupe, jai bus pateikta užduotis – iš darbo knygų išrinkti svarbiausias susitarimų temas, sureitinguoti, kaip jos svarbios atskiroms sektorinėms grupėms.

**Susitarta:**

1. Redakcinei grupei formuojant nacionalinę miškų viziją, iškilus diskusijoms dėl konkrečių formuluočių, vertinti sektorinių grupių darbo knygose pateiktas formuluotes, tačiau nekeisti mišrių grupių vizijų teiginių turinio prasmės, neįrašyti naujų idėjų.

2. Pateikti Koordinacinei grupei NMS analitės grupės darbo rezultatus (iš darbo knygų išrinktos svarbiausios susitarimų temos, jų reitingavimas, kaip jos svarbios atskiroms sektorinėms grupėms).

3. Organizuoti kitą Koordinacinės grupės susitikimą lapkričio 8 d.