**NACIONALINIO MIŠKŲ SUSITARIMO (NMS) RENGIMO PROCESO KOORDINACINĖS GRUPĖS SUSITIKIMO
APIBENDRINIMAS**

2021 m. lapkričio 10 d.

**Susitikimo laikas ir vieta:** 2021 m. lapkričio 8 d., 15.00-17.48 val., Zoom platformoje. Susitikimas buvo transliuojamas viešai Nacionalinio miškų susitarimo tinklalapyje.

**Moderatorius:** *D. Augutis*, Aplinkos viceministras.

**Susitikimo dalyviai**: *M. Aleinikovas*, LAMMC direktoriaus pavaduotojas Miškų instituto veiklai, *R. Bakys,* KMAIK direktoriaus pavaduotojas plėtrai ir inovacijoms, *R. Beinortas*, Asociacijos „Lietuvos mediena“ direktorius, *G. Brazaitis*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *A. Davenis*, Lietuvos arboristikos centro vadovas, *A. Gaižutis*, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos valdybos pirmininkas, *S. Girdziušas,* VšĮ „Darnūs miškai“ atstovas, *L. Girskienė*, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos partijos narė, *R. Imbrasas*, Medienos perdirbėjų asociacijos direktorius, *S. Kadziauskas*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistas, *S. Karazija*, emeritas, Lietuvos miškininkų sąjungos atstovas, *A. Klimavičius*, Aplinkos ministerijos Gamtos apsaugos grupės vadovas, *R. Klipčius,* Švenčionių rajono savivaldybės meras, *N. Kupstaitis*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vadovas, *M. Lynikas*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškotvarkai, *D. Lukminė*, LAMMC Miškų instituto darbuotoja (mokslininkė), *Ž. Morkvėnas*, Baltijos aplinkos forumo direktorius, *J.* *Motiejūnaitė*, Gamtos tyrimų centro vyresnioji mokslo darbuotoja, *G. Mozgeris*, Vytauto Didžiojo universiteto darbuotojas (mokslininkas), *R. Petkevičienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotoja medienos ruošai ir prekybai, *V. Pranckietis*, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio narys, *A. Radvilavičius*, Miško darbų rangovų asociacijos vadovas, *V. Rašomavičius,* Gamtos tyrimų centro vyresnysis mokslo darbuotojas, *V. Stakėnas*, LAMMC Miškų instituto darbuotojas, *B. Šilinskas*, LAMMC Miškų instituto atstovas, *A. Urbis*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų ir eksportuotojų asociacijos valdybos pirmininkas, *G. Vaičionis*, Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas kaimo ir teritorijų planavimo klausimais, *A. Vaitkevičius*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos atstovas, *A. Vaitkuvienė,* Lietuvos kaimo turizmo asociacijos prezidentė, *A. Valainė*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistė, *V. Verbyla*, Lietuvos miškininkų sąjungos prezidentas,.

**Darbotvarkė:**

1. Nacionalinės miškų vizijos pristatymas.
2. Nuotolinio renginio dėl Nacionalinės miškų vizijos viešo aptarimo organizavimo klausimai.
3. NMS Temų etapo bendrojo forumo (trečiojo bendrojo forumo) organizavimo klausimai.

**1. Nacionalinės miškų vizijos pristatymas.**

D. Augutis informavo, kad NMS Vizijos redakcinė grupė sektorinių grupių darbo knygų ir mišrių grupių vizijų teiginių pagrindu suformulavo Nacionalinę miškų viziją iš septynių pastraipų, kuri Koordinacinės grupės nariams prieš posėdį buvo išsiųsta susipažinti.

A. Vaitkevičius pažymėjo, kad Nacionalinėje miškų vizijoje nėra paminėtų profesinių sąjungų, todėl suabejojo dėl savo dalyvavimo NMS procese.

D. Augutis pastebėjo, kad NMS Vizijos redakcinė grupė pati nesukūrė vizijos teksto, jis buvo suredaguotas remiantis forumo metu mišrių grupių išsakytais teiginiais. Pasiūlė pirmiau išgirsti, kaip vizijoje sudėliota pastraipa apie darbuotojus ir profesiją.

A. Urbio nuomone, kai kuriose vizijos teksto vietose reikėtų taisyti stilių, pastebėjo, kad redaguojant išsibraukė kai kurios tezės.

N. Kupstaitis papasakojo, kaip Nacionalinės miškų vizijos tekstas „gimė“ NMS Vizijos redakcinėje grupėje. Paminėjo, kad pagrindu buvo laikyti 12 mišrių grupių vizijų teiginiai, kurie buvo sugrupuoti į septynias temas, todėl vizijoje yra septynios pastraipos. Iš temose sugrupuotų teiginių buvo formuluojami bendros vizijos teiginiai. Teiginiai, dėl kurių kyla diskusijos, reikalingi tolesni susitarimai, tarpusavyje prieštarauja, nukelti į tolesnes diskusijas. Taip pat buvo išskirti teiginiai, nekuriantys pridėtinės vertės vizijos formulavimui. Suformuluotas Nacionalinės miškų vizijos tekstas buvo pateiktas kalbininkams redaguoti. Vizijos formuluotės yra lakoniškos, bet apimančios, kiek įmanoma visus svarstytus klausimus.

D. Augutis pasiūlė viziją aptarti apžvelgiant kiekvieną jos pastraipą.

*„Miškų vaidmeniui ir vertei sustiprinti Lietuvos miškingumas padidintas iki 40 proc. ir išsaugotos bei formuojamos tvarios daugiau įvairiarūšių ir įvairiaamžių medynų apimančios miško ekosistemos. Taip svariai prisidedama švelninant klimato kaitą ir prisitaikant prie jos, išsaugant biologinę įvairovę, plėtojant bioekonomiką, vystant regionus, didinant miško indėlį kasdieniame žmonių gyvenime dabar ir ateityje.“*

A. Urbio nuomone, taisytina pirmoji vizijos pastraipa dėl stiliaus ir neteisingo linksnių vartojimo.

R. Beinortas pasiūlė pirmą sakinį skaidyti į atskirus du sakinius.

G. Vaičionis pateikė pastabą dėl išankstinio miškingumo procento įvardinimo vizijoje, nes tai yra opus klausimas. Jo nuomone, reikėtų planuoti ir iš kokių resursų bus galima miškingumą padidinti.

R. Beinortas ir D. Augutis pasiūlė nesvarstyti miškingumo procento, nes tai yra siekiamybė.

V. Stakėnas nepritarė vizijoje formuoti sakinius esamuoju laiku. Jo nuomone, turėtų būti būtasis laikas.

V. Pranckietis pritarė vizijoje nustatyti miškingumo didinimą iki 40 proc., nes tai yra siekiamybė. Pastebėjo, kad vėliau būtų ieškoma galimybių, kaip tą padaryti, pvz., yra apie kelis šimtus tūkstančių ha nepanaudotos apleistos valstybinės žemės.

A. Gaižutis pritarė pirmos pastraipos formuluotei.

*„Lietuvos miškai tvariai valdomi siekiant socialinių, ekonominių ir ekologinių interesų balanso, užtikrinant miško ekosistemines paslaugas. Miškų politika remiasi jos teisinių, ekonominių ir informacinių priemonių darna, atsižvelgus į valstybinių ir privačių miškų ūkio ypatumus, atitinkamai kompensuojant miško valdų savininkams už veiklos apribojimus.“*

G. Brazaitis iškėlė klausimą – ar kompensuojama už veiklos apribojimus, ar kompensuojama už tam tikrus finansinius praradimus, kurie atsiranda dėl veiklos apribojimo.

D. Augutis paminėjo, kad dėl šio klausimo buvo diskutuota ir ieškota formuluotės, ateity turėtų būti atsakyta, apie kokį kompensavimą būtų kalbama.

A. Gaižutis mano, kad ši formuluotė yra optimali ir viską apimanti.

V. Pranckiečio nuomone, svarbu, kad kompensavimas yra įrašytas į viziją.

Iš M. Peldavičiūtės laiško: „Kadangi bendro forumo metu daugelyje išreitinguotų vizijų buvo akcentuojamas balanso peržiūrėjimas ar užtikrinimas, dabartinė formuluotė to neatspindi. Tai yra svarbus lingvistinis momentas. Galutiniame rezultate mes norime matytą užtikriną balansą, o ne niekad nesibaigiantį jo siekimą. Todėl siūlau kaip buvo pradžioje formuluoti taip: "Lietuvos miškai tvariai valdomi užtikrinant socialinių, ekonominių ir ekologinių interesų balansą bei miško ekosistemines paslaugas."“

Iš R. Lapinsko laiško: „Sutinku su Monikos pataisa.“

Pasisakiusiųjų narių nuomone, labiau tinkama užsibrėžti balanso siekimą.

G. Mozgerio nuomone, siekimas yra ne tas pats kas užtikrinimas, ypač kai kalbama apie „balansą“.

*„Daug dėmesio skiriama klimato kaitai atsparių, tvarių ir produktyvių miškų formavimui ir plėtrai. Anglies dvideginio absorbavimas suderintas su biologinės įvairovės apsauga, didinamas anglies kaupimas miškuose, tarp jų ir brandžiuose, bei medienos produktuose.“*

D. Augutis pastebėjo, kad kilo diskusijos dėl to, kur turėtų būti saugoma anglis.

A. Gaižutis pasvarstė, kad gali kilti klausimas, kaip anglies dvideginio absorbavimą galima suderinti biologinės įvairovės apsauga.

R. Beinortas pasiūlė pakeisti į „*kova su klimato kaita suderinta su* *biologinės įvairovės apsauga“.*

R. Bakys pastebėjo, kad anglies kaupimas negali didėti brandžiuose medynuose, jis gali tik mažėti.

G. Mozgeris pasiūlė keisti žodžių junginį „brandūs medynai“ į senstančius medynus ar pan.

Ž. Morkvėno nuomone, formuluotė „senstantys medynai“ tiktų, tačiau ši formuluotė turi išlikti vizijos tekste.

M. Aleinikovas pastebėjo, kad dažnu atveju kova su klimato kaita turi neigiamos biologinei įvairovei.

G. Brazaitis pasiūlė formuluotę „biologiškai senuose miškuose“.

Ž. Morkvėnas pritarė G. Brazaičiui.

A. Klimavičiaus nuomone, reikėtų kalbėti apie miškų indėlį į kovą su klimato kaita, siūlo šią pastraipą pradėti žodžiais „stiprinant miškų vaidmenį suvaldant klimato kaitą...“

V. Stakėnas pasiūlė formuluoti „*anglies kaupimas miškuose bei medienos produktuose*“, išbraukiant „*tarp jų ir brandžiuose“*.

S. Karazija pritarė V. Stakėnui.

R. Beinortas siūlo formuluotę „atsižvelgiant į biologinės įvairovės apsaugą“ vietoj „suderintas“.

Ž. Morkvėnas pastebėjo, kad „suderinti“ ir „atsižvelgiant“ yra skirtingos reikšmės.

G. Mozgeris pateikė formuluotę iš oficialaus LULUCF reglamento vertimo „padidinti galimą absorbavimą senėjančiais miško ištekliais, kurie kitu atveju galėtų tapti palaipsniui nykstančiais absorbentais“.

A. Urbis pasiūlė formuluoti „kaupimas miškuose ir konservavimas medienos produktuose“.

*„Biologine įvairove turtinga gamta yra vertybė savaime, todėl yra saugoma. Saugomų teritorijų miškuose plėtojama gamtai palanki miškininkystė. Padidintas griežtai saugomų miškų plotas užima 10 proc. visų Lietuvos miškų. Sudarytos sąlygos formuotis sengirėms, o jų apsauga yra užtikrinama.“*

A. Urbis pasiūlė formuluoti, kad 10 proc. griežtai saugomų miškų, kuriuose sudaromos sąlygos formuotis sengirėms, o jų apsauga užtikrinama.

A. Gaižutis pasiūlė formuluoti „užima iki 10 proc.“

R. Bakys iškėlė klausimą, ar draustiniai įeina į griežtai saugomas teritorijas?

A. Klimavičius atsakė, kad negali dėti lygybės ženklo tarp draustinių ir griežtai saugomos teritorijos.

R. Bakio nuomone, neturėtų segirių formavimą apriboti tik griežtai saugomose teritorijose.

G. Mozgerio nuomone, reikėtų vartoti sąvoką ne griežtai saugomos teritorijos, o miškais, kuriose nevykdoma aktyviai žmogaus veikla.

A. Urbis pastebėjo, kad jo pasiūlymuose buvo formuluojama: „miškuose, kuriuose neeksploatuojami medieniniai ištekliai“.

A. Gaižutis priminė, kad saugomose teritorijose kontroliuojamas miškų deginimas siūlomas kaip priemonė. Pasiūlė nekurti naujo turinio vizijoje.

Ž. Morkvėnas pastebėjo, kad nereikėtų atitolti nuo mišrių grupių siūlytų teiginių.

G. Vaičionis pastebėjo, kad nesuprantamas veiksmas - įrašyti kiekybinius rodiklius, kai nėra susitarta dėl konkrečių formuluočių.

G. Mozgeris pastebėjo, kad sengirės geriausiai formuojasi ten, kur negali prieiti žmogus, net jei neliepsi saugoti. Salose, ten, kur ir taip neįsileidžia. Europoje sengirės dominuoja sunkiai pasiekiamose vietose.

*„Miškų sektorius ekonomiškai gyvybingas, konkurencingas ir inovatyvus, plėtojama nemedieninių miško produktų ir paslaugų ekonomika. Mediena naudojama kaskadiniu principu, siekiant didžiausios pridėtinės vertės ir naudos valstybei, o efektyviai panaudojant miško kirtimo liekanas didėja šalies energetinė nepriklausomybė.“*

A. Vaitkevičius pastebėjo, kad šioje formuluotėje nėra paminėtų darbuotojų, pasiūlė įtraukti medieninę ir nemedieninę miško produktų ir paslaugų ekonomiką.

A. Radvilavičiaus nuomone, tekste turėtų atsispindėti visi darbuotojai, dirbantys miške.

Ž. Morkvėnas nepritarė įvardinti medieninę ir nemedieninę miško produktų ir paslaugų ekonomiką, nes mišriose grupėse buvo akcentuojama tik nemedieninė.

A. Urbis pastebėjo, kad dabartinėje formuluotėje nėra akcentuojama nemedieninė ekonomika, o ji pateikiama kaip vystoma.

R. Bakys pasiūlė formuluoti minint daugiafunkcinius miškus.

R. Beinortas pasiūlė naudoti žodį „lygiagrečiai plėtojama nemedienių...“

M. Aleinikovas pasiūlė sakinio dalį apie nemedieninę ekonomiką iškelti į galą kaip savarankišką sakinį.

A. Gaižutis pasiūlė įkelti formuluoti „...ir plėtojama ir nemedieninių ... ekonomika“.

Ž. Morkvėnas pritarė M. Aleinikovo siūlomai formuluotei. Pasiūlė vietoj “plėtojama” taikyti “stiprinama” arba “skatinama”.

R. Beinortas pasiūlė „lygiagrečiai skatinama“.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad apie darbuotojus, profesiją kalbama kitoje vizijos pastraipoje.

*„Didinama miškų rekreacinė ir kultūrinė vertė, jie plačiau pritaikomi, abipusiu savininkų ir visuomenės sutarimu naudojami rekreacijai, žmonių kultūriniams, dvasiniams ir sveikatingumo poreikiams. Miškų sektorius yra patraukli darbo vieta, o miškininko profesija prestižinė. Miškininkų ir kitų sektoriaus darbuotojų kompetencija atliepia naujus kylančius iššūkius.“*

R. Bakys pasiūlė šią pastraipą atskirti į dvi pastraipas.

R. Beinortas pasiūlė atsižvelgti į A. Vaitkevičiaus el. paštu siųstą formuluotę.

A. Vaitkevičius pasiūlė formuluotę: „Miškų sektorius yra patraukli darbo vieta žmonėms su nuolat gerėjančiais jų socialiniais, sveikatos bei ekonominiais poreikiais, stiprėjančiu kolektyviniu/socialiniu atstovavimu, ypač per profesines sąjungas“.

Ž. Morkvėno nuomone, profsąjungų įvardinimas ignoruoja kitų alternatyvų įtraukimą.

A. Radvilavičius pasiūlė formuluoti: „per kitas vienijančias organizacijas“.

D. Augutis pasiūlė formuluotėje apsiriboti tik kolektyviniu/socialiniu atstovavimo įvardinimu.

*„Miškų valdymui ir tvariai miškininkystei skirti sprendimai grindžiami ilgalaike patirtimi ir mokslu, kuriam užtikrinamas deramas finansavimas, leidžiantis palaikyti reikiamą mokslinę infrastruktūrą, rengti kompetentingus specialistus, nuolat sistemiškai informuoti visuomenę miškų klausimais.“*

A. Urbis nepritarė žodžiui „naujausiomis“.

G. Brazaitis pasiūlė įtraukti žodį „inovacijomis“.

R. Bakys pritarė įvardinti „ilgalaikei patirčiai, inovacijoms, mokslo žiniomis“, nepritaria žodžiui „naujausiomis“.

J. Motiejūnaitė pasiūlė naudoti frazę “šiuolaikinio mokslo“.

G. Brazaitis pritarė J. Motiejūnaitei.

A. Gaižutis pritarė naudoti „šiuolaikinėmis“ arba „faktais grindžiamomis“ žiniomis.

**Susitarta d**ėl Nacionalinės vizijos miškų formuluotės (žr. 1 priedą).

**2. Nuotolinio renginio dėl Nacionalinės miškų vizijos viešo aptarimo organizavimo klausimai.**

D. Augutis informavo, kad lapkričio 15 d. planuojamas virtualus renginys, kurio metu bus pristatyta Nacionalinė miškų vizija ir paaiškinta, kaip ji „gimė“.

R. Beinortas pasiūlė raštu aprašyti vizijos kūrimo procesą, siųsti visiems susipažinimui ir laukti reakcijos. Jo nuomone, susitikimo nereikia.

D. Augutis informavo, kad renginyje planuojama pristatyti NMS Analitinės grupės darbą – suformuotas susitarimų temas, o po renginio siūlomas temas visiems išsiųsti ir laukti joms pasiūlymus.

A. Gaižutis pasiūlė renginio metu labiau akcentuoti susitarimų temų pristatymo dalį.

**Susitarta** lapkričio 15 d. organizuoti virtualų renginį, kurio metu bus pristatyta Nacionalinė miškų vizija ir paaiškinta, kaip ji „gimė“, taip pat renginyje planuojama pristatyti NMS Analitinės grupės darbą – suformuotas susitarimų temas.

**3. NMS Temų etapo bendrojo forumo (trečiojo bendrojo forumo) organizavimo klausimai.**

D. Augutis pasiūlė trečiąjį bendrąjį forumą organizuoti lapkričio 26 d.

R. Beinortas, A. Urbis siūlo organizuoti lapkričio 29 d.

D. Augutis informavo, kad planuojamas gyvas renginys VDU Žemės ūkio akademijoje.

A. Gaižutis domėjosi, ar jau yra išrinktas asmuo į laisvą Ekologinio intereso nario vietą, taip pat paprašė papasakoti apie planuojamą susitarimų grupės darbą.

D. Augutis informavo, kad kol kas nėra naujo nario į Ekologinio intereso grupę. Paminėjo, kad buvo kviestas asmuo, tačiau jis atsisakė. Paprašė Ekologinio intereso grupės narių patiems pasiūlyti asmenį. Informavo, kad R. Imbrasas yra naujas narys, jis šiandien pavaduoja A. Zimnicką.

R. Imbrasas informavo, kad jis pakeitė V. Kisielių, tačiau ateityje bus sprendžiama, kuris – jis ar A. Zimnickas – bus pagrindinis grupės narys.

D. Augutis informavo, kad susitarimų grupės dirbs panašiu principu kaip ir sektorinės grupės – bus darbo knyga, organizuojami keli susitikimai.

**Susitarta:**

1. Trečiąjį bendrąjį forumą organizuoti gyvai lapkričio 29 d.
2. Išsiaiškinti, ar renginys galėtų būti organizuojamas VDU Žemės ūkio akademijoje. Atsakingas G. Brazaitis.
3. Pasiūlyti asmenį į Ekologinio intereso grupę. Atsakingi Ekologinio intereso grupės nariai.