**NACIONALINIO MIŠKŲ SUSITARIMO (NMS) RENGIMO PROCESO KOORDINACINĖS GRUPĖS SUSITIKIMO   
APIBENDRINIMAS**

2021 m. lapkričio 23 d.

**Susitikimo laikas ir vieta:** 2021 m. lapkričio 22 d., 15.00-17.43 val., Zoom platformoje. Susitikimas buvo transliuojamas viešai Nacionalinio miškų susitarimo tinklalapyje.

**Moderatorius:** *D. Augutis*, Aplinkos viceministras.

**Susitikimo dalyviai**: *J. Abraitienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos Gamtos apsaugos, gamtotvarkos, rekreacijos ir medžioklės skyriaus specialistė, *M. Aleinikovas*, LAMMC direktoriaus pavaduotojas Miškų instituto veiklai, *R. Bakys,* KMAIK direktoriaus pavaduotojas plėtrai ir inovacijoms, *R. Beinortas*, Asociacijos „Lietuvos mediena“ direktorius, *A. Davenis*, Lietuvos arboristikos centro vadovas, *A. Gaižutis*, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos valdybos pirmininkas, *A. Gedvilienė*, Tevynės sąjungos – Lietuvos krikščionių demokratų partijos narė, *S. Girdziušas,* VšĮ „Darnūs miškai“ atstovas, *L. Girskienė*, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos partijos narė, *R. Imbrasas*, Medienos perdirbėjų asociacijos direktorius, *S. Kadziauskas*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistas, *S. Karazija*, emeritas, Lietuvos miškininkų sąjungos atstovas, *A. Klimavičius*, Aplinkos ministerijos Gamtos apsaugos grupės vadovas, *N. Kupstaitis*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vadovas, *R. Lapinskas*, Žaliosios politikos instituto direktorius, *M. Lynikas*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotojas miškotvarkai, *D. Lukminė*, LAMMC Miškų instituto darbuotoja (mokslininkė), *Ž. Morkvėnas*, Baltijos aplinkos forumo direktorius, *J.* *Motiejūnaitė*, Gamtos tyrimų centro vyresnioji mokslo darbuotoja, *M. Peldavičiūtė*, Asociacijos „Gyvo žalio“ vadovė, *R. Petkevičienė*, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus pavaduotoja medienos ruošai ir prekybai, *A. Radvilavičius*, Miško darbų rangovų asociacijos vadovas, *V. Rašomavičius,* Gamtos tyrimų centro vyresnysis mokslo darbuotojas, *B. Šilinskas*, LAMMC Miškų instituto atstovas, *A. Urbis*, Vakarų Lietuvos medienos perdirbėjų ir eksportuotojų asociacijos valdybos pirmininkas, *G. Vaičionis*, Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas kaimo ir teritorijų planavimo klausimais, *A. Vaitkevičius*, Lietuvos miško ir miško pramonės darbuotojų profesinių sąjungų federacijos atstovas, *A. Vaitkuvienė,* Lietuvos kaimo turizmo asociacijos prezidentė, *A. Valainė*, Aplinkos ministerijos Miškų politikos grupės vyr. specialistė, *V. Verbyla*, Lietuvos miškininkų sąjungos prezidentas, *A. Zimnickas*, Medienos perdirbėjų asociacijos direktoriaus pavaduotojas.

**Darbotvarkė:**

1. NMS Vizijos pristatymo renginio aptarimas.
2. NMS Susitarimų temų formavimo eiga.
3. NMS Susitarimų temų forumo (trečiojo bendrojo forumo) organizaciniai klausimai.

D. Augutis pristatė susitikimo darbotvarkę.

1. **NMS Vizijos pristatymo renginio aptarimas.**

N. Kupstaitis informavo, kad NMS Vizijos pristatymo renginio metu ir po jo šešios sektorinės grupės pateikė siūlymą (žr. 1 priedą), kaip reikėtų dar koreguoti Nacionalinę miškų viziją. Pasiūlė aptarti šių grupių siūlomus atlikti esminius pakeitimus, dėl kurių atlikimo reikėtų susitarti. Pirmasis siūlomas pakeitimas susijęs su bendruomenių, visuomenės įtraukimo į sprendimų priėmimą, antras pakeitimas yra laikomas kaip redakcinės klaidos ištaisymas, trečias pakeitimas siūlomas dėl miškų pritaikymo/naudojimo rekreacijai abipusio savininkų ir visuomenės sutarimu. Pasiūlė dėl šių siūlomų pakeitimų susitarti.

D. Augutis atkreipė dėmesį, kad pasiūlymai gauti iš šešių sektorinių grupių, atstovaujančių platų asmenų ratą. Pasiūlė aptarti kiekvieną siūlomą pakeitimą atskirai. Jo nuomone, tai turėtų būti paskutinis Nacionalinės miškų vizijos koregavimas.

G. Vaičionis pasiūlė pirmą pakeitimą formuluoti taip: „.. visuomenės ir ~~visų~~ suinteresuotų šalių įtraukimą...“.

Ž. Morkvėno nuomone, siūlomi pakeitimai neiškreipia vizijos, tik ją papildo. Atsižvelgdamas į tai, kad sektorinės grupės yra proceso dalyviai, kurie bendrakūroje kūrė vizijos tekstą, o Koordinacinės grupės funkcija yra koordinuoti procesą, todėl jo nuomone, reikėtų pritarti siūlomiems pakeitimams.

A. Gaižučio nuomone, vizijos koregavimas galimas dviem būdais: pirma, visoms sektorinėms grupėms iš naujo susirinkus vizijos formulavimui, antra, pritarti vizijos formuluotei, kuri buvo pristatyta renginio metu. Jei bus koreguojama vizija, tuomet bus svarstomas privačių miškų savininkų dalyvavimas procese.

R. Imbrasas domėjosi, ar politinės partijos yra delegavusios sektorines grupes rengti susitarimo dokumentą, jei jos šį dokumentą pasirašys.

M. Peldavičiūtės nuomone, Vizijos pristatymo renginys tam ir buvo organizuojamas, kad gauti siūlymus, pastabas vizijai. Šių sektorinių grupių siūlomi pakeitimai taip pat buvo viešai pristatyti. Paminėjo, kad Bendruomenių sektorinei grupei svarbu, kad visuomenė ir suinteresuotos šalys dalyvautų sprendimų priėmime, ką dabar ir numato teisės aktai, Orhuso konvencija. Tai yra šios sektorinės grupės „raudona linija“ proceso dalyvavime. Tokiu siūlomu pakeitimu norima užsibrėžti kryptį. Antru pakeitimu siūloma ištaisyti redakcinę klaidą. Trečias pakeitimas dėl miškų naudojimo abipusio savininkų ir visuomenės sutarimu sukelia dviprasmiškų klausimų, situacija nėra išdiskutuota, todėl ši formuluotė turėtų eiti į susitarimų temą. Pasiūlė patvirtinti siūlomus pakeitimus.

A. Urbis pastebėjo, kad pirmo siūlomo pakeitimo tekstas buvo mišrių grupių formuotose vizijų teiginiuose, jis neiškrenta iš bendrakūros, tai bus vienas iš svarbesnių susitarimų temų klausimų, tačiau abejojo, ar viską reikėtų numatyti vizijoje. Pripažino, kad siūlomas antras pakeitimas yra redakcinė klaida, kurią reikia ištaisyti. Atkreipė dėmesį, kad trečias pakeitimas turėtų būti suprantamas taip: kai miškai plačiau pritaikomi (pvz., infrastruktūros įrengimas), tuomet jie gali būti naudojami abipusio savininkų ir visuomenės sutarimu, o pasivaikščiojimas miške, uogavimas, grybavimas ir taip yra reglamentuotas teisės aktais. Jo nuomone, vizijoje turėtų išlikti šio sutarimo numatymas, o susitarimuose būtų susitarta kaip, kokiais atvejais tai būtų daroma.

R. Lapinskas pritarė A. Urbio nuomonei. Pritarė antram pakeitimui, o kitus siūlomus pakeitimus perkelti į susitarimų temas kaip prioritetinius klausimus.

D. Augutis pasiūlė pritarti pirmam ir antram siūlomams pakeitimams.

Ž. Morkvėnas, J. Motiejūnaitė pritarė D. Augučio pasiūlymui.

N. Kupstaitis pritarė D. Augučio pasiūlymui. Jo nuomone, visuomenės įtraukimas į sprendimų priėmimą gali ir turi būti įvairiais lygmenimis.

M. Peldavičiūtė pritarė D. Augučio siūlymui. Pastebėjo, kad pakeitimas dėl atvirumo ir sprendimų priėmimo yra miškų politikos ir valdymo temoje.

R. Beinortas, A. Zimnickas, S. Girdziušas, D. Lukminė pritarė tik antram pakeitimui.

R. Bakys pastebėjo, kad visuomenės įtraukimas į sprendimų priėmimą apibrėžtas teisės aktuose. Tačiau šioje situacijoje reikėtų apsibrėžti, kas yra visuomenė, ir kokio lygio sprendimus galėtų priiminėti.

**Susitarta:** Pritarti siūlomam antram pakeitimui, o kitus siūlomus pakeitimus perkelti į susitarimų temas kaip prioritetinius klausimus.

1. **NMS Susitarimų temų formavimo eiga.**

N. Kupstaitis informavo, kad 8 sektorinės grupės pateikė pastabas ir siūlymus sektorinių grupių darbo knygų pagrindu NMS analitinės grupės išgrynintoms temoms ir jas detalizuojantiems klausimams. Informavo, kad šiuose siūlymuose esminių pastabų temų suskirstymui nėra, tai pasiūlymai ir pastebėjimai klausimams. Pasiūlė pratęsti pasiūlymų pateikimo terminą iki lapkričio 24 d. darbo pabaigos.

D. Augutis atkreipė dėmesį, kad NMS Temų etapas yra trumpinamas. Pateikė informaciją, kaip planuojama organizuoti šį etapą: pirmiausia, iš sektorinių grupių darbo knygų surenkama informacija apie kylančias įtampas ir poreikius, remiantis šia informacija Analitinė grupė suformuluoja susitarimų temų ir klausimų sąrašą, tai jau buvo padaryta ir Analitinės grupės darbo rezultatai pristatyti lapkričio 15 d. renginyje, po to sektorinės grupės teikia siūlymus šioms suformuluotoms temoms ir klausimams, o vėliau remiantis šiais pasiūlymais Analitinė grupė patikslina temų ir orientacinių klausimų sąrašą, kuris pristatomas Susitarimų temų forume. Planuojama iki 10 susitarimų temų ir po keletą klausimų temose.

R. Beinortas pastebėjo, kad NMS proceso gairėse numatytos sritys, temos ir klausimai. Pasitikslino, ar sričių nebelieka.

D. Augučio nuomone, sritys ir temos yra sinonimai.

A. Urbio nuomone, etapo trukmę galima trumpinti, bet per tai neatsižvelgiama į metodiką. Pastebėjo, kad pagal metodiką pirmiausiai turėjo būti iš sektorinių grupių surenkami klausimai susitarimams, vėliau jie sugrupuoti į temas, o šios – į sritis. Dabar atlikta atvirkščiai. Paprašė paaiškinti, kaip keičiasi metodika. Nėra aišku, kas bus pasitvirtinama, kaip toliau dirbs susitarimų grupės. Įvardino riziką, kad gali būti daug klausimų temose.

N. Kupstaitis paaiškino, kad laikomasi panašios metodikos, tik veiksmų eiliškumas pakeistas. Pripažino, kad praleistas vienas metodikos etapas – sektorinių grupių siūlomų pirminių klausimų surašymas, tačiau galima traktuoti, kad tai jau padaryta sektorinių grupių darbo knygose. Temos yra suformuotos remiantis šia informacija. Šiuo metu sektorinės grupės teikia savo pasiūlymus pagal šią informaciją suformuotoms temoms ir klausimams. Pripažino, kad kilo painiava tarp sričių ir temų, tačiau, jo nuomone, yra kalbama apie tuos pačius dalykus. Jo nuomone, dėl temų turėtų būti susitarta prieš susitarimų grupių suformavimą, o susitarimų grupės turės pačios apsispręsti dėl klausimų koregavimo, skaidymo, papildymo.

M. Peldavičiūtė pritarė A. Urbio pastabai dėl metodikos nesilaikymo. Informavo, kad šiuo metu suformuotos temos atitinka Bendruomenių sektorinės grupės viziją ir tikslus, tačiau reikėtų koreguoti klausimus. Jos nuomone, nereikėtų užsibrėžti limitų klausimams.

A. Gaižutis pasiūlė į susitarimų temų sąrašo sudarymo redakcinę grupę įtraukti mokslininkus ir VĮ Valstybinių miškų urėdijos atstovus. Pasiūlė apsispręsti dėl temų skaičiaus – ne daugiau kaip 10 temų. Pasiūlė formuoti temas, jas detalizuojančius klausimus ir klausimus detalizuojančius punktus.

D. Augutis pastebėjo, kad jau šiuo metu kai kurie klausimai yra smulkiau išdetalizuoti. Analitinė grupė, kiek įmanoma, stengsis išdetalizuoti klausimus, tačiau susitarimų grupė pati spręs dėl klausimų detalizavimo. Pažymėjo, kad susitariama bus klausimų lygmeniu.

A. Vaitkevičius iškėlė klausimus - kaip vyks susitarimų grupės darbas praktiškai? Kaip bus priimami sprendimai? Nepritaria sprendimų priėmimui balsuojant, reitinguojant.

A. Urbio nuomone, kiekvienoje temoje gali iškilti apie 20-30 klausimų. Iškėlė klausimą – ką pasitvirtinsime – 1) klausimus ir jais apsiribosime ar 2) temas ir leisime patikslinti klausimus po forumo. Jo nuomone, patvirtinus klausimus, jie būtų privalomi susitarimams.

N. Kupstaitis pastebėjo, kad klausimai parodo temos turinį. Tvirtinant temas, svarbu matyti jų turinį.

A. Vaitkevičius iškėlė klausimą – kas sudėlios klausimus pagal prioritetus?

D. Augutis informavo, kad susitarimų grupės vertins klausimų prioritetiškumą.

M. Peldavičiūtės nuomone, turėtų būti patvirtinamos ne tik temos, bet ir jų turinys, įvardinantis dėl ko bus tariamasi.

N. Kupstaitis pasiūlė tvirtinti temų ir orientacinių klausimų sąrašą.

R. Beinortas pasiūlė penktadienį (lapkričio 26 d.) Koordinacinėje grupėje aptarti Analitinės grupės atliktą sektorinių grupių pasiūlymų aprobavimą. Atkreipė dėmesį, kad analizuojant sektorinių grupių darbo knygas, formuojant viziją, buvo išaiškinti teiginiai, dėl kurių visi sutaria. Pasiūlė sudaryti sąrašą teiginių, dėl kurių jau yra susitarta, ir juos įtraukti į susitarimo dokumentą.

A. Gaižučio nuomone, pamatinis tikslas ir vizija turėtų būti atspindėti susitarimų temose ir klausimuose. Pateikė pavyzdį: vizijoje yra numatyta siekti miškingumo iki 40 proc., tačiau kaip to bus siekiama nėra numatyta, todėl šis klausimas turėtų būti susitarimų temose.

**Susitarta:**

1. Pratęsti sektorinių grupių pasiūlymų susitarimų temoms ir klausimams pateikimo terminą iki lapkričio 24 d. darbo pabaigos.
2. Į Analitinę grupę įtraukti mokslininkus.
3. Apsiriboti iki 10 temų sąrašu.
4. Vizijoje esančius teiginius, dėl kurių susitarta, įtraukti į susitarimų temas.
5. Lapkričio 26 d. organizuoti Koordinacinės grupės susitikimą, skirtą aptarti pagal sektorinių grupių siūlymus patikslintą susitarimų temų ir orientacinių klausimų sąrašą.
6. **NMS Susitarimų temų forumo (trečiojo bendrojo forumo) organizaciniai klausimai.**
7. Valainė pristatė Susitarimų temų forumo darbotvarkę.
8. Gaižučio nuomone, darbotvarkėje per daug laiko numatyta skirti susitarimų temų pristatymui. Nėra aišku, kiek galima bus deleguoti asmenų iš sektorinės grupės į susitarimų grupę. Abejojo, ar forumo metu bus galima išrinkti susitarimų grupių koordinatorius.

N. Kupstaitis informavo, kad susitarimų temų pristatymų metu planuojama aptarti ne tik temas ir jas detalizuojančius klausimus, bet ir pateikti papildomą kontekstinę informaciją. Pastebėjo, kad forumo metu bus tik pirminis susitarimų grupių suformavimas. Pastebėjo, kad forume dalyvaus aktyviausieji sektorinių grupių nariai, tad manoma, kad bus galima išrinkti ir susitarimų grupių koordinatorius, o jų susitarimų grupėje gali būti ne vienas.

A. Urbis pasiūlė renginio pradžią paankstinti – nuo 9 val.. Jo nuomone, įžanginiam žodžiui pasakyti pakaktų 15 min. Pritarė A. Gaižučiui, kad susitarimų temų pristatymui pakaktų valandos. Pasiūlė dalyvių refleksijoms skirti 1 val. laiko, į darbotvarkę įtraukti susitarimų grupių darbo principų ir norimų gauti rezultatų pristatymą. Abejojo, ar renginio metu verta pristatyti darbo knygą.

N. Kupstaitis informavo, kad renginio pradžia pavėlinta dėl gautų pastabų praeito forumo metu. Jo nuomone, verta susitarimų grupių darbo knygą pristatyti bendrai ir aptarti iškilusius klausimus.

R. Beinortas pasiūlė forumo metu neformuoti susitarimų grupių.

M. Peldavičiūtė nepritarė R. Beinortui.

R. Beinortas pasiūlė prieš susitarimų grupių darbą grupėse valandą laiko skirti sektorinių grupių susibūrimui ir apsitarimui į kurias susitarimų grupes jungtųsi.

D. Augutis pritarė R. Beinorto pasiūlymui.

R. Imbrasas pasiūlė patikslinti „Darbas grupėse: rezultatų pristatymas“.

A. Vaitkevičius atkreipė dėmesį, kad susitarimų grupėse turėtų dalyvauti ir politikai.

A. Urbis pasiūlė pirmiau pristatyti susitarimų grupių darbo knygą, o paskui pradėti formuoti susitarimų grupes. Pasiūlė darbo grupėse metu sudaryti galimybes nuotoliniu būdu prisijungti ir kitiems sektorinės grupės nariams.

S. Girdziušas pastebėjo, kad forumo metu negalės dalyvauti visų norimų susitarimų grupių formavime fiziškai, nes tam nepakaks sektorinės grupės deleguotų 5 atstovų, taip pat negalės įvardinti savo prioritetus visose susitarimų grupėse.

D. Augutis informavo, kad renginio metu sektorinių grupių atstovai turėtų pasirinkti jiems svarbiausių susitarimų grupių formavimą ir jose tik išsakyti prioritetus, bet ne juos nustatyti.

A. Gaižutis pasiūlė susitarimų grupių jų darbo metu prašyti aptarti ir apsispręsti dėl jiems geriausio sprendimų priėmimo. Pasiūlė susitarimų grupes formuoti po forumo apklausiant raštu.

N. Kupstaitis pristatė susitarimų grupių darbo knygą. Pasiūlė aptarti šiuos siūlomus susitarimų grupių formavimosi principus:

1. Susitarimo grupių yra tiek, kiek išskirta susitarimo temų.

2. Konkrečios temos susitarimo grupę sudaro sektorinių grupių, kurios išreiškė interesą susitarti šioje temoje, atstovai – 1-2 atstovai.

3. Susitarimo grupė formuojama, jei bent dvi sektorinės grupės išreiškia interesą dalyvauti joje.

4. Tas pats asmuo gali būti kelių (neribojamas skaičius) susitarimo grupių dalyvis.

D. Augutis papildė N. Kupstaitį – svarbu atsakyti, kaip susitarimas būtų pasiektas, tai atsakymas – visų toje susitarimų grupėje dalyvaujančių sektorinių grupių bendru sutarimu.

A. Urbis iškėlė klausimą – kaip bus elgiamasi, jei vienos susitarimų grupės sutarimas prieštaraus kitos susitarimų grupės susitarimui? Jo nuomone, susitarimų grupėje turėtų dalyvauti 1 sektorinės grupės atstovas.

N. Kupstaičio nuomone, tokie prieštaraujantys, konkuruojantys susitarimai negalėtų būti dokumento dalimi arba ši situacija galėtų būti sprendžiama ketvirtajame forume.

A. Gaižutis pasiūlė deleguoti du asmenis iš sektorinės grupės – 1 pagrindinį ir 1 pavaduojantį. Iškėlė klausimą – ar bus taikoma veto teisė susitariant? Ar bus ieškoma bendrų formuluočių?

D. Augučio nuomone, negalima naudoti veto teisės susitariant, nes tuomet sprendimai nebus priimti bendru sutarimu.

V. Rašomavičius iškėlė klausimą – kas organizuos, koordinuos susitarimų grupių susitikimus ir visą darbą? Pasiūlė nusistatyti, kad vienas asmuo gali koordinuoti tik vieną susitarimų grupę.

D. Augutis pritarė V. Rašomavičiaus siūlymui. Susitarimų grupių susitikimai galės būti organizuojami per NMS Techninę grupę.

R. Beinortas pritarė A. Gaižučio siūlymui deleguoti du asmenis iš sektorinės grupės – 1 pagrindinį ir 1 pavaduojantį.

M. Peldavičiūtė mano, kad dėl konstruktyvesnio diskutavimo verta deleguoti du asmenis į susitarimų grupes.

D. Augutis ir R. Lapinskas nepritarė M. Peldavičiūtės siūlymui.

**Susitarta:**

1. Pagal išsakytus Koordinacinės grupės narių pastebėjimus ir siūlymus patikslinti Susitarimų temų forumo darbotvarkę.
2. Susitarimą laikyti pasiektu tik visų toje susitarimų grupėje dalyvaujančių sektorinių grupių bendru sutarimu.
3. Į susitarimų grupę sektorinės grupės gali deleguoti du asmenis – 1 pagrindinį ir 1 pavaduojantį.
4. Vienas asmuo gali koordinuoti tik vieną susitarimų grupę.